H13 325

Н13 325

ИЗДАНІЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

ТРУДЫ

ОБЩЕЗЕМСКАГО СОВѢЩАНІЯ О ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЯХЪ,

СОЗВАННАГО

Ярославской Губернской Земской Управой

ВЪ Г. ЯРОСЛАВЛѢ.

(3—7 августа 1915 г.).

Журналы засѣданій совѣщанія

съ приложеніемъ матеріаловъ совѣщанія.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы
1915.

ИЗДАНІЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

H13 325

ТРУДЫ

ОБЩЕЗЕМСКАГО СОВѢЩАНІЯ О ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЯХЪ,

СОЗВАННАГО

Ярославской Губернской Земской Управой

въ г. Ярославлѣ.

(3—7 августа 1915 г.).

Журналы засѣданій совѣщанія

съ приложеніемъ матеріаловъ совѣщанія.

214/5

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1915.

ТРУДЫ

ОБЩЕСТВЕННАГО СОВѢЩАНІЯ О ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХЪ,

СОЗВАННАГО

Кронштадтской Губернской Земской Управой

Государственная публичная
историческая
библиотека РСФСР
1231414

Къ двадцатилѣтію

(18—

Изданіе Кронштадтской Губернской Земской Управы.

Типо-
Типографія Губернской Земской Управы.
КРОНШТАДТЪ.

H13 325

Оглавленіе.

Страницы.

I. Журналы засѣданій.

Дневное засѣданіе 3 августа 3
Вечернее засѣданіе 3 августа 19
Дневное засѣданіе 4 августа 26
Вечернее засѣданіе 4 августа 35
Засѣданіе 5 августа 40
Дневное засѣданіе 6 августа 55
Вечернее засѣданіе 6 августа 61
Дневнее засѣданіе 7 августа 67
Вечернее засѣданіе 7 августа 78

II. Матеріалы общеземскаго совѣщанія.

№ 1. Докладъ отдѣла народнаго образованія Ярославской губернской земской управы: «О задачахъ совѣщанія» 91

№ 2. Тезисы по вопросамъ программы совѣщанія, выработанные отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы 95

№ 3. Докладъ завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія Костромской губернской земской управы С. А. Мошкова: «Ближайшія задачи земствъ въ дѣлѣ насажденія Народныхъ Домовъ» 108

№ 4. Тезисы къ докладу В. И. Чарнолускаго: «Схема общественной организаціи Народныхъ Домовъ» . 116

№ 5. Тезисы къ докладу инструкторскаго отдѣла Московскаго союза потребительныхъ обществъ: «Объ условіяхъ сотрудничества самодѣятельныхъ общественныхъ организацій съ органами общественнаго самоуправленія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія» . 119

№ 6. Тезисы, выработанные особой комиссіей (подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховского) по опредѣленію объема задачи по устройству Народныхъ Домовъ въ земской Россіи 121

III. Приложенія къ журналамъ.

№ 1. Списокъ участниковъ совѣщанія 3
№ 2. Программа вопросовъ, обсуждавшихся на совѣщаніи 7
№ 3. Порядокъ веденія засѣданій 9

IV. Постановленія совѣщанія.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

ЖУРНАЛЫ

общеземскаго совѣщанія о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ,

созваннаго

Ярославской Губернской Земской Управой

въ г. Ярославлѣ.

(3—7 августа 1915 г.).

Дневное засѣданіе 3 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

Открывая совѣщаніе, **Д. Г. Тимротъ** произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Господа! Одной изъ важнѣйшихъ обязанностей русскаго земства всегда была забота о народномъ образованіи. Жизнь, постепенно повышая свои требованія, заставляла земство сперва расширять, а затѣмъ и углублять свою работу въ области народнаго просвѣщенія. Начавъ съ насажденія грамотности, земства перешли къ организаціи школъ, дающихъ зачатки дѣйствительнаго просвѣщенія, заставляющихъ своихъ питомцевъ сознательнѣе относиться къ окружающему міру и будящихъ въ нихъ стремленіе къ знанію.

Но работа земства не могла ограничиваться только школьнымъ образованіемъ. Забота о повышеніи общаго культурнаго уровня населенія требовала распространенія знаній и внѣшкольнымъ путемъ, тѣмъ болѣе, что результаты школьной работы въ атмосферѣ деревенской некультурности сводились къ частымъ рецидивамъ безграмотности. Такимъ образомъ, земство вошло въ новую область работы, работы по насажденію образованія внѣшкольнымъ путемъ.

Настоящій моментъ есть моментъ величайшей борьбы не только за право и справедливость, но и за возможность дальнѣйшаго культурнаго существованія народовъ, великой угрозой чему является существованіе технически грознаго германскаго милитаризма съ его отрицаніемъ всѣхъ культурныхъ завоеваній человѣчества и культомъ грубой силы. Этотъ моментъ однако принесъ Россіи великую радость—раскрѣпощеніе отъ власти зеленаго змія. Отмѣна продажи водки отразилась настолько благотворно во всѣхъ областяхъ народной жизни, что Россія стала неузнаваема. и народъ, несмотря на тяжелыя жертвы, вызываемыя войной, сознательно и бодро смотритъ въ будущее. Культурные запросы населенія повысились необычайно: возросъ сильно интересъ къ газетѣ и книгѣ,—спросъ на разумныя развлеченія, чтобы заполнить пустоту, образовавшуюся вслѣдствіе невозможности забыться въ винѣ.

Въ этотъ моментъ на земство ложится отвѣтственная задача громадной важности, ставится задача, къ разрѣшенію которой земство должно приступить безотлагательно. Задача эта заключается въ удовлетвореніи духовныхъ запросовъ населенія и въ доставленіи ему разумныхъ развлеченій. Земство должно использовать всѣ силы, чтобы упрочить свободу населенія отъ алкоголя. Въ этомъ большомъ и новомъ дѣлѣ представляется насущнѣйше необходимымъ обмѣнъ мнѣній земскихъ работниковъ въ области народнаго образованія, использованіе опыта отдѣльныхъ земствъ и установленіе общихъ и единообразныхъ принциповъ работы. Отсюда возникла въ Ярославскомъ губ. земствѣ мысль о созывѣ настоящаго совѣщанія. Въ виду важности тѣхъ земскихъ мѣропріятій, которыя предстоитъ осуществлять земству, Ярославская губ. управа подняла вопросъ объ общеземскомъ совѣщаніи, несмотря на массу другихъ внѣочередныхъ задачъ, вызываемыхъ потребностями военнаго времени. За невозможностью для Московскаго земства, къ которому первоначально обратилась управа, принять на себя организацію совѣщанія, Ярославская губ. управа приняла на себя эту работу—и теперь, привѣтствуя собравшихся, она призываетъ ихъ къ дружной и плодотворной работѣ.

Объявляю общеземское совѣщаніе открытымъ».

Б. П. Вологдинъ оглашаетъ принятый управой порядокъ хода засѣданій.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Ярославской губ. управы: «О задачахъ общеземскаго совѣщанія». (см. приложенія).

Б. П. Вологдинъ заявляетъ, что въ совѣщаніи предстоитъ обсудить 15 поступившихъ докладовъ; обсужденіе будетъ вестись по темамъ, на которыя разбита программа совѣщанія; доклады имѣются не на всѣ темы; кромѣ докладовъ, по каждой темѣ будутъ предложены обсужденію совѣщанія тезисы, выработанные отдѣломъ народнаго образованія при Ярославской губ. управѣ.

Собраніе приступаетъ къ заслушанію сообщеній съ мѣстъ.

Б. П. Вологдинъ даетъ свѣдѣнія о дѣятельности Ярославскаго губ. земства въ связи съ прекращеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ. Губ. управой былъ внесенъ въ очередное собраніе докладъ о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ въ связи съ прекращеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ. Предполагалось выполнить рядъ подготовительныхъ работъ, разрѣшеніе на которыя испрашивалось у собранія, съ тѣмъ, чтобы къ проведенію мѣропріятій приступить уже послѣ очередного собранія 1915 г. Но земское собраніе признало, что земству необходимо для успѣшнаго достиженія поставленныхъ на будущее время задачъ немедленно приступить къ энергичному осуществленію ряда мѣропріятій.—Собраніе постановило: при этомъ, что губ. земство безотлагательно должно приступить къ организаціи и субсидированію Народныхъ Домовъ, выполненію сѣти безплатныхъ библіотекъ, устройству народныхъ чтеній съ фонаремъ и кинематографомъ, распространенію полезной и доступной для народа литературы и тому подобныхъ мѣропріятій. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе поручило управѣ разработать общій планъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію съ финансовыми соображеніями; до выработки же плана немедленно приступить къ осуществленію нѣкоторыхъ мѣропріятій, упомянутыхъ выше, для чего управа уполномочена возбудить ходатайство о позаимствованіи изъ страхового капитала 20000 рублей.

Губернская управа этимъ рѣшеніемъ собранія была поставлена въ довольно затруднительное положеніе, такъ какъ спеціальной организаціи для мѣропріятій по внѣшкольному образованію не было ни при губернской управѣ, ни при уѣздныхъ. Работа началась съ привлеченія уѣздныхъ управъ въ формѣ созыва при губ. управѣ совѣщаній съ участіемъ представителей уѣздовъ. Въ этихъ совѣщаніяхъ, въ которыя приглашались кромѣ земскихъ работниковъ и другія свѣдующія лица, были выработаны формы мѣропріятій и порядокъ ихъ проведенія. Работы означенныхъ совѣщаній использованы при составленіи тезисовъ отдѣла народ. образов. къ настоящему общеземскому совѣщанію. Далѣе управа приступила

къ собиранію свѣдѣній о развитіи просвѣтительной работы на мѣстахъ, о запросахъ на эту работу и степени возможнаго содѣйствія въ ней со стороны организованныхъ группъ самого населенія. Часть свѣдѣній была собрана при помощи учащихъ, которымъ одновременно съ бланкомъ по школьной статистикѣ былъ разосланъ бланкъ съ дополнительными вопросами по внѣшкольному образованію. Далѣе была произведена анкета среди кооперативовъ. Результаты ея получились не особенно утѣшительные. Выяснилось, что кооперативы еще только приступаютъ къ работѣ, при этомъ далеко не всѣ и въ очень небольшой степени. Во множествѣ случаевъ просвѣтительная дѣятельность кооперативовъ еще ни въ чемъ не выразилось. На совѣщаніяхъ при губ. управѣ было признано, что главнымъ мѣропріятіемъ земства является содѣйствіе возникновенію Народныхъ Домовъ. Были выработаны предварительныя правила субсидированія Народныхъ Домовъ. До настоящаго времени поступило до 20 ходатайствъ о субсидіяхъ на вновь возникающіе Народные Дома. Но эти ходатайства удовлетворены далеко не въ полной мѣрѣ, такъ какъ не всегда приводятся достаточныя основанія для полученія субсидіи. Возникаетъ необходимость вступать въ переписку съ просителями, выѣзжать на мѣста для выясненія всѣхъ обстоятельствъ.

Второй формой просвѣтительныхъ мѣропріятій являлись народныя чтенія. До настоящаго года народныя чтенія въ Ярославской губ. не получили правильной организаціи. Губернской управой при содѣйствіи уѣздныхъ сдѣланы шаги къ привлеченію учащихъ къ устройству чтеній съ оплатой труда за каждое чтеніе. Далѣе губ. земство приступило къ организаціи кинематографическихъ сеансовъ. Оказывалось содѣйствіе при выпискѣ газетъ; однако эта послѣдняя мѣра не получила особеннаго распространенія.

Изъ продѣланнаго небольшого опыта можно придти къ несомнѣнному выводу о необходимости созданія спеціальной организаціи по внѣшкольному образованію. При отсутствіи такой организаціи нѣтъ опорныхъ пунктовъ на мѣстахъ для проведенія просвѣтительныхъ мѣропріятій. Отдѣломъ народнаго образованія разработанъ проектъ такой организаціи, бывшій на обсужденіи совѣщанія завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія при уѣздныхъ управахъ, подлежащій внесенію въ губернскую комиссію по народному образованію и затѣмъ въ очередное земское собраніе.

Н. И. Мацкевичъ дѣлаетъ сообщеніе относительно Московской губ. Очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по докладу управы ассигновано на просвѣтительныя мѣропріятія въ связи съ текущими событіями 50 тыс. руб. Въ случаѣ недостатка этихъ средствъ разрѣшено позаимствовать изъ фонда народнаго образованія еще 50 тыс. руб. Кромѣ того, земское собраніе постановило: ходатайствовать о прекращеніи продажи спиртныхъ напитковъ и послѣ войны. Управѣ поручено въ очередное собраніе 1915 г. внести докладъ объ организаціи просвѣтительныхъ мѣропріятій на основаніи практики настоящаго года. Комиссіи по народному образованію совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ было поручено выработать временныя правила субсидированія просвѣтительныхъ учрежденій. Губернская управа созвала совѣщаніе изъ представителей управъ, завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія, экономическаго отдѣла и кооперативныхъ организацій. Совѣщаніе остановилось на рѣшеніи, что самымъ цѣлесообразнымъ мѣропріятіемъ по обстоятельствамъ времени является устройство упрощенныхъ народныхъ читаленъ, далѣе— устройство лекцій, чтеній, кинематографическихъ сеансовъ, народнаго театра и др. Комиссіей были выработаны временныя правила субсидированія этихъ мѣропріятій. Еще до появленія правилъ съ мѣстъ стали поступать ходатайства о выдачѣ пособій на Народные Дома и библіотеки. Послѣ выработки правилъ состоялось совмѣстное совѣщаніе завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія и агрономовъ. На этомъ совѣщаніи было рѣшено, что агрономы должны быть дѣятельными работниками и пропагандистами новыхъ мѣропріятій. Одновременно при 2 уѣздныхъ управахъ были созданы коллегіальные органы изъ представителей всѣхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Эти комиссіи были названы исполнительными и имѣли задачей проведеніе мѣропріятій. При другихъ уѣздныхъ управахъ аналогичные органы имѣли лишь совѣщательный характеръ.

До настоящаго времени поступило 35 ходатайствъ о субсидіи земства, но изъ нихъ небольшой процентъ соотвѣтствующихъ временнымъ правиламъ. Губ. управа образовала временный отдѣлъ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, пригласивъ 2 инструкторовъ и дѣлопроизводителя. Очень часто для выясненія различныхъ сторонъ дѣла по возбужденнымъ ходатайствамъ приходится выѣзжать на мѣста. Всего губ. управой удовлетворено пока 18 ходатайствъ, изъ нихъ ходатайствъ кооперативовъ 9, драматическихъ кружковъ 2,

обществъ Народнаго Дома 2, сельскихъ обществъ 2, по одному ходатайству обществъ—библіотечнаго и хорового и санитарнаго попечительства.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ просятъ пособій на наемъ временныхъ помѣщеній для Народныхъ Домовъ, на ихъ оборудованіе, на выписку газетъ и журналовъ (12 ходатайствъ), на кинематографъ (11), на устройство спектаклей (9), сцены (4), на пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ (1). Губ. управа пріобрѣла кинематографъ «Кокъ» и выдавала натурой, получая $^1/_2$ расходовъ отъ организаціи. Остро стоитъ вопросъ объ организаціи склада кинематографическихъ лентъ. Изъ уѣздовъ идутъ жалобы, что подборъ картинъ неудаченъ, при чемъ трудно раздобыть даже тѣ изъ картинъ, наиболѣе подходящихъ, которыя помѣщены въ каталогахъ. На всѣ указанныя мѣропріятія израсходовано до 12 тыс. руб. Предполагается, что съ окончаніемъ полевыхъ работъ дѣло разовьется сильнѣе.

Г. Н. Лебедевъ дѣлаетъ сообщеніе о положеніи дѣлъ въ Астраханской губерніи.

1914 годъ, собственно говоря, является первымъ рабочимъ годомъ нашего молодого Астраханскаго земства и вмѣстѣ съ тѣмъ и не благопріятнымъ для него годомъ. Въ моментъ самой напряженной его организаціонной работы вспыхнула никѣмъ нежданная война, заставившая обратить всѣ живыя общественныя силы и финансовые рессурсы на призрѣніе семей запасныхъ, устройство госпиталей для больныхъ и раненыхъ воиновъ и т. д. Благодаря именно этимъ обстоятельствамъ Астраханская губ. земская управа, не желая вызывать переобремененія населенія обложеніемъ, вынуждена была отказаться отъ первоначальныхъ своихъ предположеній по вопросамъ организаціи нѣкоторыхъ культурно-экономическихъ мѣропріятій, въ томъ числѣ и мѣропріятій по вопросамъ внѣшкольнаго образованія. Тѣмъ не менѣе въ этомъ направленіи управой кое-что сдѣлано, а именно съ момента возникновенія войны управа приступила къ освѣдомленію населенія губерніи о ходѣ военныхъ событій путемъ разсылки агентскихъ телеграммъ—въ волостныя и сельскія правленія, губернскимъ земскимъ гласнымъ, живущимъ въ уѣздахъ, и земскимъ страховымъ агентамъ. Печатаніе этихъ телеграммъ производилось первоначально въ управѣ посредствомъ множительнаго аппарата, но затѣмъ по техническимъ, а отчасти и финансовымъ соображеніямъ управа вошла въ соглашеніе съ одной изъ мѣстныхъ

типографіи, которая и по сіе время выполняетъ эту работу по одной копѣйкѣ за экземпляръ. Минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1914 г. при обсужденіи цѣлаго ряда докладовъ управы, направленныхъ къ поднятію культурно-экономическаго уровня населенія было признано, что въ интересахъ укрѣпленія народной трезвости, а также въ интересахъ удовлетворенія духовныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, необходима широкая организація просвѣтительныхъ мѣропріятій для взрослаго населенія. Съ этой цѣлью собраніемъ было поручено управѣ разработать къ ближайшему очередному собранію вопросъ объ организаціи земской дѣятельности по внѣшкольному образованію въ соотвѣтствіи съ условіями даннаго времени, для чего въ помощь ей избрана спеціальная комиссія въ количествѣ 5 лицъ изъ числа губернскихъ земскихъ гласныхъ съ правомъ приглашенія въ эту комиссію всѣхъ могущихъ быть полезными въ этомъ дѣлѣ. Въ этомъ направленіи работы уже начаты. Между прочимъ, признавая существованіе Народныхъ Домовъ, какъ центровъ внѣшкольнаго образованія въ губерніи необходимымъ, комиссія рѣшила возбудить вопросъ о передачѣ земству имѣющихся въ данное время въ губерніи Народныхъ Домовъ, принадлежащихъ попечительству о народной трезвости. Эти дома не функціонируютъ въ настоящее время, и управа имѣетъ въ виду немедленно ихъ использовать для вышесказанной цѣли. Формы использованія еще не предрѣшены; вопросъ этотъ, а равно и другіе, связанные съ организаціей внѣшкольнаго образованія въ Астраханской губерніи, разрѣшеніемъ не оконченъ. Работы комиссіи продолжаются, и окончательный результатъ этой работы будетъ доложенъ очередному собранію, имѣющему быть въ декабрѣ этого года.

Б. Ф. Соллогубъ относительно Полтавской губерніи заявляетъ, что дѣятельность земства развивалась аналогично Ярославскому и Московскому земствамъ. Особенности Полтавскаго земства въ томъ, что земское собраніе опредѣленно установило размѣръ пособія: на одинъ Народный Домъ не свыше 5 тыс. руб., при условіи части затратъ со стороны уѣздныхъ земствъ и другихъ мѣстныхъ организацій. Земское собраніе поручило управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ субсидій на постройку Народныхъ Домовъ въ размѣрѣ не менѣе $^1/_4$ стоимости Дома. На это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, что въ министерствѣ этотъ вопросъ еще не разработанъ.

К. Н. Березниковъ относительно Оренбургскаго губернскаго земства заявляетъ, что губернскимъ земскимъ собраніемъ даны порученія о содѣйствіи развитію народныхъ чтеній и библіотекъ, но пока управой ничего не сдѣлано въ этомъ направленіи. На 21 августа назначено совѣщаніе для обсужденія этого вопроса.

М. Ф. Тихомировъ говоритъ, что Ставропольское земство съ первыхъ шаговъ принялось за организацію Народныхъ Домовъ и библіотекъ. На первый годъ было рѣшено учредить 5 Народныхъ Домовъ и 15 библіотекъ, по 3 на уѣздъ. Дѣло затормозилось недостаткомъ помѣщеній и неудобствомъ наемныхъ зданій. Предложеніе управы объ учрежденіи должностей уѣздныхъ завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ не прошло. Дальше встрѣтились серьезныя препятствія съ подборомъ персонала завѣдующихъ Народными Домами и библіотеками. Изъ 30 лицъ, представленныхъ на эти должности, ни одно не было утверждено администраціей. Благодаря этимъ затрудненіямъ за все время удалось открыть лишь 1 Народный Домъ и 4 библіотеки. Земство въ связи съ современными событіями стремится расширить мѣропріятія по внѣшкольному образованію. Экстренное собраніе поручило управѣ пригласить разъѣздныхъ лекторовъ для чтеній лекцій о войнѣ и дало полномочія на аренду промышленнаго кинематографа. Земство, взимая небольшую плату съ посѣтителей, эксплоатируетъ промышленные кинематографы, показывая картины просвѣтительнаго характера. Образованъ фондъ въ 15 тыс. руб. на просвѣтительныя мѣропріятія и разрѣшено обратить на означенные расходы всѣ остатки отъ предыдущихъ лѣтъ.

С. А. Мошковъ дѣлаетъ сообщеніе относительно Костромской губерніи.

Здѣсь дѣятельность земства по внѣшкольному образованію развита чрезвычайно слабо. Дѣло внѣшкольнаго образованія постановленіемъ 1911 г. передано всецѣло въ вѣдѣніе уѣздныхъ управъ. Послѣднія, обремененныя школьнымъ дѣломъ, не могутъ удѣлять ему должнаго вниманія, а предположенія губернской управы объ учрежденіи должностей завѣдующихъ внѣшкольнымъ образованіемъ при уѣздныхъ управахъ были отклонены собраніемъ 1911 г. Война и трезвость измѣнили отношеніе губернскаго земства къ этому вопросу. Въ минувшую очередную сессію губернскаго собранія докладъ объ

учрежденіи означенныхъ должностей уже былъ принятъ. Кромѣ того, поручено губернской управѣ разработать общегубернскій планъ просвѣтительныхъ мѣропріятій и въ частности вопросъ о Народныхъ Домахъ. Но ассигнованій на проведеніе временныхъ мѣропріятій не сдѣлано. Поэтому производится лишь теоретическая работа. Губернская управа въ дѣлѣ осуществленія просвѣтительныхъ мѣропріятій за отсутствіемъ прямыхъ ассигнованій, пошла обходнымъ путемъ. Губернскимъ земствомъ были въ видахъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній отпущены средства на производство кинематографическихъ снимковъ. Былъ пріобрѣтенъ съемочный аппаратъ системы «Кокъ»; при этомъ имѣлось въ виду воспользоваться имъ и въ общеобразовательныхъ цѣляхъ. Но производству съемокъ препятствуетъ недостатокъ лентъ вслѣдствіе затрудненій въ ихъ доставкѣ, связанныхъ съ войной. На постройку Народныхъ Домовъ стали выдаваться ссуды изъ кассы мелкаго кредита. Кооперативы засыпаютъ кассу ходатайствами о такихъ ссудахъ, и это свидѣтельствуетъ, до какой степени среди нихъ назрѣла потребность въ учрежденіи Народныхъ Домовъ. Въ Костромской губерніи кооперативы вообще удѣляютъ громадныя средства на дѣло просвѣщенія, при нихъ стали образовываться культурно-просвѣтительныя комиссіи, которыя заняты разработкой и осуществленіемъ просвѣтительныхъ мѣропріятій. Также учреждена культурно-просвѣтительная комиссія и при центральномъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, объединяющемъ костромскіе кооперативы. Къ участію въ работахъ этой комиссіи приглашаются какъ представители земства, такъ и другія свѣдующія лица. Губернская управа заключила соглашеніе съ губернской кассой мелкаго кредита объ удовлетвореніи кооперативовъ книгами изъ земскаго книжнаго склада. Отдѣлъ народнаго образованія составляетъ по запросамъ кооперативовъ списки книгъ по какому-нибудь вопросу и на извѣстную сумму; книги эти кооперативъ получаетъ изъ книжнаго склада съ большой скидкой, а стоимость ихъ принимается на счетъ кассы мелкаго кредита, которая кредитуетъ кооперативы въ этомъ отношеніи. Въ настоящее время губернской управой разрабатывается общегубернскій планъ просвѣтительныхъ мѣропріятій, и управа предполагаетъ войти въ собраніе съ докладомъ о кредитѣ на безпроцентныя ссуды и пособія на Народные Дома.

Г. И. Коркушко дѣлаетъ сообщеніе относительно положенія дѣлъ въ Харьковской губерніи. Въ силу установившихся

взаимоотношеній дѣло внѣшкольнаго образованія осуществляется уѣздными земствами. Губернское земство подъ вліяніемъ современныхъ событій стремится субсидировать уже существующія учрежденія и мѣропріятія. Въ Харьковской губерніи существуетъ до 800 народныхъ библіотекъ, въ 400—500 пунктахъ ведутся народныя чтенія, въ 40—50 — занятія со взрослыми. Губернское земство занялось разсылкой мѣстныхъ газетъ въ народныя библіотеки, затѣмъ во всѣ школы, число которыхъ доходитъ до 2500. Кромѣ того, губернскимъ земствомъ въ экстренномъ порядкѣ всѣ библіотеки снабжены брошюрами на темы о современныхъ событіяхъ по особо выработанному списку. Губернское земство восполняетъ средства уѣздныхъ въ организаціи народныхъ чтеній. Въ Харьковской губерніи уѣздными земствами уже создана соотвѣтствующая организація; при чемъ Харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ издано до 100 серій картинъ для народныхъ чтеній. Что касается устройства Народныхъ Домовъ, то дѣло обстоитъ такъ. 2 года назадъ, губернская управа, чувствуя, что нельзя осуществлять въ значительныхъ размѣрахъ дѣло внѣшкольнаго образованія безъ крупныхъ учрежденій и соотвѣтствующаго персонала на мѣстахъ, вошла съ докладомъ объ учрежденіи 110 районныхъ библіотекъ, которыя по своему характеру и размѣрамъ могли бы осуществлять функціи Народныхъ Домовъ. 2 года назадъ это предложеніе провалилось. Въ нынѣшнемъ очередномъ собраніи поручено вновь разработать вопросъ. Губернскимъ земствомъ была оказана субсидія Харьковскому обществу грамотности на созывъ съѣзда по организаціи разумныхъ развлеченій. Настоящій моментъ вообще мало благопріятенъ для крупныхъ ассигнованій со стороны земства на Народные Дома. Наиболѣе легко осуществимый выходъ заключается въ использованіи школьныхъ зданій, изъ которыхъ многія строились съ разсчетомъ на использованіе ихъ въ цѣляхъ осуществленія просвѣтительныхъ мѣропріятій для взрослаго населенія.

Н. П. Смолинъ сообщаетъ о положеніи дѣлъ въ Уфимской губерніи. Уфимское земство съ 1912 года приступило къ планомѣрному проведенію мѣропріятій по внѣшкольному образованію по плану, разсматривавшемуся въ уѣздныхъ собраніяхъ и утвержденному губернскимъ собраніемъ. Особенность Уфимскаго земства состоитъ въ томъ, что все дѣло ведется губернскимъ земствомъ. Развитію библіотечнаго дѣла однако оказала большое препятствіе невыясненность вопроса о библіотекахъ при школахъ, учрежденныхъ земствомъ. Во всѣхъ

6 уѣздахъ губерніи теперь существуетъ 80 районныхъ библіотекъ по одной на волость. Библіотеки эти имѣютъ отдѣльное помѣщеніе и особый персоналъ, на которомъ, кромѣ прямыхъ обязанностей по библіотечному дѣлу, лежитъ и выполненіе другихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію — организація народныхъ чтеній, школъ для взрослыхъ, привлеченіе интеллигентныхъ силъ района къ осуществленію просвѣтительныхъ мѣропріятій. Кромѣ районныхъ библіотекъ существуютъ библіотеки 2 разряда — повышеннаго же типа и, наконецъ сельскія библіотеки — въ каждомъ селеніи, имѣющемъ школу. Районныя библіотеки представляютъ упрощенные Народные Дома, такъ какъ располагаютъ просторными залами для устройства чтеній, лекцій, вмѣстимостью до 200—400 человѣкъ. Въ одномъ изъ уѣздовъ и библіотеки средняго типа могутъ выполнять функціи Народныхъ Домовъ упрощеннаго типа. Народныя чтенія въ каждомъ районѣ организуетъ завѣдующій районной библіотекой, но программы чтеній не выработаны и для веденія ихъ не имѣется особаго персонала. Съ прекращеніемъ продажи крѣпкихъ напитковъ сразу увеличилось число читателей библіотекъ и возрасла обращаемость книги. Народные Дома — слабое мѣсто Уфимскаго земства. Первый годъ предполагалось въ каждомъ уѣздѣ построить по одному Народному Дому имени Л. Н. Толстого, во 2-ю очередь должны были строиться Романовскіе Дома. Однако до сихъ поръ не построены ни тѣ, ни другіе. Главная причина — недостаточность 10 тысячъ, ассигнуемыхъ на постройку каждаго Дома при каменной стройкѣ, которая обязательна, такъ какъ средства взяты изъ страхового капитала и постройки должны имѣть значеніе показательныхъ. Въ 1916 г. предположено построить 2 Народныхъ Дома. Мѣстное населеніе оказываетъ очень слабую матеріальную поддержку въ созданіи Народныхъ Домовъ.

С. А. Безсоновъ дѣлаетъ сообщеніе о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ Вологодскаго общества сельскаго хозяйства. При немъ въ 1914 году учреждена культурно-просвѣтительная комиссія, въ которую вошли и представители отъ мѣстныхъ кооперативныхъ организацій. Комиссія начала работать лишь съ 50 руб. наличныхъ средствъ. До войны былъ періодъ подготовительной работы. Въ декабрѣ 1914 г. общее собраніе пайщиковъ коммерческаго отдѣла общества сельскаго хозяйства проявило интересъ къ работамъ комиссіи; были отпущены средства, и въ настоящее время комиссіей развита широкая

дѣятельность. Было обращено прежде всего вниманіе на организацію деревенскаго театра, приглашенъ спеціальный инструкторъ и приступлено къ организаціи новыхъ культурныхъ ячеекъ на мѣстахъ и къ содѣйствію существующимъ. Было устроено около 60 спектаклей въ деревнѣ, въ Народныхъ Домахъ, школахъ и другихъ зданіяхъ; 23 спектакля проведены при ближайшемъ участіи инструктора. Организованъ передвижной кинематографъ, сопровождавшійся лекціями - объясненіями по исторіи и этнографіи воюющихъ державъ. На лекціяхъ и кинематографическихъ сеансахъ очень часто число посѣтителей доходило до 700—800 человѣкъ, ниже 300 не бывало. Далѣе былъ организованъ складъ передвижныхъ декорацій, театральная библіотека, ассортименты париковъ и бутафоріи. Представители кооперативовъ получаютъ въ комиссіи справки по вопросамъ организаціи Народныхъ Домовъ, каталоги библіотекъ и проч. Но всѣ мѣропріятія кооперативы осуществляютъ на свои средства. Въ противоположность сообщенію Б. П. Вологдина относительно культурно-просвѣтительной дѣятельности Ярославскихъ кооперативовъ, про Вологодскіе кооперативы можно съ увѣренностью сказать, что они составляютъ именно ту организацію, которая должна быть положена во главу угла при проведеніи просвѣтительныхъ начинаній. Кромѣ перечисленныхъ мѣропріятій, кооперативы устраиваютъ экскурсіи, дѣтскіе вечера, праздники древонасажденія. Культурно-просвѣтительная комиссія имѣетъ близкую связь съ соотвѣтствующимъ комитетомъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ. Дѣятельность по внѣшкольному образованію Вологодскаго земства развивается очень слабо. Какъ на примѣръ можно указать на то, что отпущенныя собраніемъ 100 руб. на содѣйствіе деревенскимъ спектаклямъ, до сихъ поръ не израсходованы въ виду отсутствія связи съ мѣстными организаціями. Вологодскимъ обществомъ сельскаго хозяйства среди кооперативовъ области была произведена анкета объ отношеніи къ затратамъ на устройство Народныхъ Домовъ. Было разослано до 4000 анкетныхъ листовъ. Изъ поступившихъ 300 сообщеній видно, что въ 200 случаяхъ кооперативы идутъ съ готовностью на означенныя затраты.

М. Д. Шишкинъ дѣлаетъ сообщеніе о просвѣтительной работѣ Московскаго союза потребительныхъ обществъ. Московскимъ союзомъ въ журналѣ «Объединеніе» въ 1914 г. въ связи съ переживаемыми событіями была помѣщена статья, призывающая кооперативы къ культурно-просвѣтительной работѣ. Этотъ № журнала былъ однако конфискованъ. Тогда

союзомъ была выпущена спеціальная брошюра объ очередныхъ задачахъ кооперативовъ. Лозунгъ въ переживаемый моментъ— кооперативы должны особенно развить просвѣтительную дѣятельность, выдѣливъ для этого особыя организаціи. Кромѣ того, была выпущена соотвѣтствующая листовка. Въ цѣляхъ инструктированія кооперативовъ въ просвѣтительной работѣ были приглашены инструкторы, и учреждена особая комиссія при союзѣ съ участіемъ представителей районныхъ объединеній. Комиссіей были собраны и разработаны планы Народныхъ Домовъ и затѣмъ издана брошюра о Народныхъ Домахъ. Въ цѣляхъ подготовки работниковъ по внѣшкольному образованію комиссія вступила въ соглашеніе съ университетомъ Шанявскаго, и при немъ были устроены курсы по внѣшкольному образованію. Комиссія поставила своей задачей созданіе районныхъ кооперативныхъ культурно-просвѣтительныхъ центровъ. Въ Московской губ. такіе районные комитеты уже организованы, при чемъ въ ихъ составѣ сотрудничаютъ какъ представители кооперативовъ, такъ и представители земствъ (Дмитровскій уѣздъ). Далѣе центральная комиссія принимаетъ участіе въ созывѣ съѣзда по народному театру въ Москвѣ. Для облегченія культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ Союзомъ предпринимаются мѣры къ проведенію кооперативнаго закона.

В. В. Перцевъ говоритъ, что въ Казанской губ. просвѣтительная дѣятельность земства въ настоящее время не выходитъ изъ обычныхъ рамокъ. Но губернскимъ земствомъ была предпринята анкета объ отношеніи населенія къ запрету спиртныхъ напитковъ. Изслѣдованіе было поставлено широко, разослано до 10 тыс. вопросныхъ листовъ учителямъ, священникамъ, земскимъ корреспондентамъ, подписчикамъ земской газеты, рабочимъ въ районы главныхъ фабрикъ и въ ремесленные районы. Отношеніе къ прекращенію продажи водки въ общемъ положительное. Но въ данныхъ анкеты есть нѣкоторыя указанія, что съ упраздненіемъ водки получилась пустота. Алкоголь являлся улыбкой Діониса, въ немъ былъ нѣкоторый элементъ радости. Чѣмъ замѣнить его? Крестьянское населеніе указываетъ на библіотеки, на театръ; но въ большинствѣ случаевъ отказывается указать конкретный выходъ: пусть его найдетъ само земство. Фабричные рабочіе вообще менѣе восторженно относятся къ реформѣ. Здѣсь пустота чувствуется еще сильнѣе. Ихъ не удовлетворяютъ просвѣтительныя мѣропріятія, которыми хотятъ замѣнить алкогольное возбужденіе. Они говорятъ: «Въ библіотекѣ цѣлый день не проведешь, въ

театрѣ много пьесъ скучныхъ и непонятныхъ, въ кинематографъ сходишь 5—6 разъ, а затѣмъ надоѣстъ. Рабочіе тоже стоятъ за то, чтобы спиртные напитки были запрещены, но они ставятъ условіемъ, чтобы взамѣнъ были даны доступныя развлеченія. При этомъ оказывается, что наиболѣе цѣлесообразной мѣрой является организація народнаго театра. Успѣхъ такого театра, въ которомъ рабочіе являются и артистами и декораторами и всевозможными исполнителями всего дѣла, громадный. Организація такого театра даетъ возможность проявиться самодѣятельности населенія. Однако театръ неудобенъ тѣмъ, что въ немъ въ качествѣ исполнителей могутъ участвовать немногіе,—деревенскіе хоры и оркестры расширяютъ кругъ участниковъ. Большую роль могло бы также сыграть развитіе спорта, особенно, въ видѣ стрѣлковыхъ и охотничьихъ обществъ. Вообще самодѣятельность населенія должна быть въ основѣ всѣхъ мѣропріятій. Только она въ состояніи пробудить широкій интересъ къ новому дѣлу и успѣшное его развитіе.

А. П. Савичъ говоритъ, что Черниговское губ. земство не занималось внѣшкольнымъ образованіемъ, но мѣстные кооперативы съ 1912 г. начали отпускать средства на просвѣтительныя мѣропріятія—на библіотеки и чтенія. Уставъ кредитныхъ товариществъ позволяетъ имъ имѣть лишь кооперативныя и сельско-хозяйственныя библіотеки, но сельско-хозяйственныя общества имѣютъ возможность и охотно устраиваютъ библіотеки общеобразовательнаго характера и выписываютъ газеты. Новозыбковская касса мелкаго кредита въ настоящее время занята совмѣстно съ представителями кооперативовъ выработкою плана культурно-просвѣтительной дѣятельности кооперативовъ.

Б. П. Вологдинъ оглашаетъ темы совѣщанія, установленныя Ярославской губернской управой. Принято къ свѣдѣнію.

Избирается редакціонная комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: Н. А. Малиновскаго, В. И. Чарнолускаго, Е. А. Звягинцева, С. О. Сѣрополко, кн. Д. И. Шаховского, кн. Д. Д. Урусова, П. Н. Григорьева, Г. И. Коркушко, М. Д. Шишкина, Н. И. Мацкевича, Б. Ф. Соллогуба, Б. П. Вологдина и Ф. Я. Дьякова. При этомъ рѣшено, что въ составъ комиссій входятъ всѣ докладчики и всѣ желающіе участники совѣщанія.

А. П. Савичъ оглашаетъ слѣдующее заявленіе.

«Въ президіумъ совѣщанія по внѣшкольному образованію. Не можемъ не выразить глубокаго сожалѣнія по поводу того, что на

настоящемъ совѣщаніи лишь случайно и въ незначительномъ числѣ принимаютъ участіе представители широкихъ слоевъ населенія, объединенные около кооперативовъ и другихъ демократическихъ организацій для удовлетворенія не только матеріальныхъ, но и духовныхъ нуждъ своихъ. Трудовыя массы глубоко заинтересованы въ дѣлѣ установленія правильныхъ взаимоотношеній съ земствомъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія и потому мы выражаемъ пожеланіе, чтобы на будущее время на подобныхъ совѣщаніяхъ были полно представлены эти организаціи».

Предсѣдатель правленія Новозыбковской земской кассы мелкаго кредита *А. Савичъ*. Представитель Московскаго союза потребительныхъ обществъ *М. Шишкинъ*. Представитель Вологодскаго общества сельскаго хозяйства *С. Безсоновъ*. Завѣдывающій школьнымъ отдѣломъ Херсонской губ. управы *А. Якимовъ*. Представитель Смоленскаго уѣзднаго земства *Рожновъ*.

Совѣщаніе принимаетъ заявленіе къ свѣдѣнію.

Н. П. Дружининъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ совѣщаніи было допущено обсужденіе новыхъ докладовъ, не вошедшихъ въ оглашенный списокъ.

Д. Г. Тимротъ заявляетъ, что программа совѣщанія уже установлена и снимаетъ этотъ вопросъ съ обсужденія.

Совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію вопросовъ программы.

По 1 п. **С. А. Мошковъ** читаетъ докладъ: «Ближайшія задачи земствъ въ дѣлѣ насажденія Народныхъ Домовъ».

В. И. Чарнолускій дѣлаетъ докладъ: «Схема общественной организаціи Народныхъ Домовъ». При разсмотрѣніи вопроса о Народныхъ Домахъ, по мнѣнію докладчика, должны быть приняты во вниманіе слѣдующіе элементы: 1) характерная черта переживаемаго времени—повсемѣстный ростъ культурныхъ запросовъ населенія и усилившійся спросъ на повышенное обученіе; 2) прекращеніе продажи водки; 3) ростъ кооперативнаго движенія, при чемъ кооперативы, являясь первой школой общественности и имѣя своей основной задачей обслуживаніе экономическихъ интересовъ населенія, въ то же время одной изъ видныхъ своихъ задачъ ставятъ и просвѣтительную работу. Прекращеніе продажи водки обострило воп-

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР

росъ о просвѣтительныхъ учрежденіяхъ въ деревнѣ, которыхъ тамъ почти нѣтъ. При выработкѣ плана просвѣтительныхъ мѣропріятій нужно гармонично сочетать эти элементы; при этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду слѣдующее обстоятельство: развитіе сѣти просвѣтительныхъ учрежденій должно быть произведено мѣстными силами и средствами, такъ какъ за участіе государства въ данной области нѣтъ достаточныхъ основаній.

Докладчикъ предлагаетъ на обсужденіе совѣщанія тезисы. (*См. въ приложеніяхъ*).

М. Д. Шишкинъ читаетъ докладъ инструкторскаго отдѣла Московскаго Союза потребительныхъ обществъ.

По мнѣнію докладчика безъ самой широкой самодѣятельности населенія, всѣ земскія мѣропріятія заранѣе обречены на неудачу. Земство уже потерпѣло крахъ въ проведеніи противопожарныхъ мѣропріятій, вродѣ прудовъ, колодцевъ, которые, будучи проводимы земствомъ самостоятельно, оказываются совершенно не отвѣчающими своему назначенію. Работа земствъ въ агрономической области тоже была полна неудачъ, пока за дѣло не взялось самодѣятельное населеніе въ лицѣ кооперативовъ. Послѣ 15-лѣтняго періода неудачъ Московское земство измѣнило прежнюю тактику и теперь въ проведеніи экономическихъ мѣропріятій всецѣло опирается на кооперативы. Поэтому не слѣдуетъ дѣлать прежней ошибки земства проводить мѣропріятія сверху, не опираясь на самодѣятельное населеніе и въ области внѣшкольнаго образованія. Нужно строить это дѣло такъ, чтобы оно сразу было создано на прочныхъ основаніяхъ. И Московскія земства подаютъ въ этомъ отношеніи хорошій примѣръ. Здѣсь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже возникли культурно-просвѣтительныя комиссіи при земствахъ, въ которыхъ равноправными участниками наряду съ земскими представителями являются представители кооперативовъ и учащихъ. Московское губ. земство тоже учреждаетъ такую комиссію. Кромѣ привлеченія кооперативовъ къ совмѣстной работѣ въ области внѣшкольнаго образованія земства должны отказаться отъ предъявленія кооперативамъ, осуществляющимъ просвѣтительную работу, разныхъ стѣснительныхъ требованій. Такими требованіями, встрѣчающимися въ земской практикѣ, являются: торговля книгами по разрѣшенному земствомъ списку, требованіе безплатности проводимыхъ кооперативомъ просвѣтительныхъ мѣропріятій, включеніе въ составъ культурно-просвѣтительныхъ совѣтовъ кооперати-

вовъ представителей земства съ правомъ рѣшающаго голоса. Все это безусловно стѣсняетъ самодѣятельность кооператива и накладываетъ опеку на его просвѣтительную дѣятельность. Но земство изъ опыта своихъ взаимоотношеній съ правительствомъ хорошо знаетъ, насколько тяжела и вредна для дѣла эта опека. Поэтому оно прямо и смѣло должно отказаться отъ перенесенія подобныхъ отношеній въ область совмѣстной просвѣтительной работы съ кооперативами. Это тѣмъ болѣе необходимо для современнаго земства, что ему крупная работа въ области внѣшкольнаго образованія не по плечу и осуществить эту работу могутъ лишь самодѣятельныя общественныя организаціи, которыя земство должно поддерживать матеріально выдачей ссудъ и пособій на различныя мѣропріятія по внѣшкольному образованію и организаціонно введеніемъ штата инструкторовъ по внѣшкольному образованію.

Въ заключеніе докладчикъ оглашаетъ тезисы къ докладу инструкторскаго отдѣла. (*См. въ приложеніяхъ*).

Кир. К. Черносвитовъ на докладъ М. Д. Шишкина, который указывалъ на стремленіе земствъ опекать кооперативы въ области просвѣтительной работы, возражаетъ, что опеки нѣтъ, а есть только стремленіе сотрудничать въ общемъ дѣлѣ. Если земское сотрудничество выражается въ формѣ руководительства, то вѣдь и самые ярые сторонники кооперативовъ признаютъ необходимость этого руководительства, взывая къ земству объ учрежденіи должностей инструкторовъ, которые руководили бы просвѣтительной работой мѣстныхъ общественныхъ организацій. Въ общей культурно-просвѣтительной работѣ не можетъ быть противоположеній земства и кооперативовъ. Цѣль работы одна, а работа такъ громадна, что въ ней нѣтъ мѣста для взаимныхъ треній. Работа кромѣ того, что громадна, еще носитъ спѣшный характеръ. На нее не должно беречь средствъ, ибо отъ культурно-просвѣтительной работы въ странѣ зависитъ ея благополучіе и даже ея успѣхи на полѣ брани.

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 3 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

Совѣщаніе переходитъ къ обсужденію докладовъ по 1 темѣ программы.

Н. А. Малиновскій въ видѣ поправки къ докладу С. А. Мошкова заявляетъ, что утвержденіе докладчика, будто въ

Нижегородскомъ земствѣ система учрежденія Народныхъ Домовъ всецѣло покоится на иниціативѣ и дѣятельности земства, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности: даже въ Народныхъ Домахъ, какъ районной организаціи, учрежденіи чисто земскомъ, земство опирается на мѣстныя общественныя организаціи. Что-же касается мѣстныхъ Народныхъ Домовъ, то эти Дома состоятъ въ вѣдѣніи сельскихъ обществъ и кооперативовъ и земствомъ лишь субсидируются. Между прочимъ въ Нижегородской губерніи со стороны земства сдѣланы шаги по использованію помѣщеній кооперативовъ подъ земскія библіотеки. Нѣкоторыя изъ этихъ помѣщеній настолько обширны, что кромѣ районной библіотеки могли бы служить и мѣстомъ для организаціи народныхъ чтеній и для объединенія работниковъ района. Кооперативы обычно предоставляютъ помѣщенія, не предъявляя къ земству никакихъ условій: всѣ лекторы и инструкторы являются желанными работниками и никакихъ недоразумѣній не происходитъ. Встрѣтились въ этомъ отношеніи однако препятствія со стороны администраціи: когда часть земскихъ библіотекъ была переведена въ помѣщенія кредитныхъ кооперативовъ, губернаторъ заявилъ, что не позволитъ дальнѣйшаго открытія этихъ библіотекъ въ помѣщеніяхъ кредитныхъ товариществъ.

М. Ф. Тихомировъ въ видѣ поправки къ утвержденію докладчика С. А. Мошкова, что въ Ставропольской губ. насажденіе Народныхъ Домовъ идетъ сверху, заявляетъ, что это не такъ. При учрежденіи Народныхъ Домовъ земство стремится также опираться на мѣстныя организаціи, но кредитные кооперативы въ Ставропольской губ., находящіеся въ рукахъ скупщиковъ, относятся къ этому вопросу холодно. Лучшими мѣстными организаціями, которыя преимущественно слѣдуетъ субсидировать земству, являются общества просвѣтительнаго характера, разумныхъ развлеченій и трезвости. Созданіе особой организаціи для завѣдыванія Народнымъ Домомъ изъ представителей земства и мѣстныхъ кооперативовъ, какъ предлагаетъ В. И. Чарнолускій, онъ считаетъ дѣломъ искусственнымъ и то же идущимъ сверху.

С. О. Сѣрополко, отмѣтивъ невѣрность заявленія М. Д. Шишкина, что по иниціативѣ кооперативныхъ организацій созывается съѣздъ дѣятелей народнаго театра, по существу предложеній доклада инструкторскаго отдѣла возражаетъ слѣдующее. Работы въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія хватитъ какъ для земства, такъ и для кооперативовъ; поэтому стремленіе кооперативныхъ дѣятелей отстранить земство отъ фактиче-

ского участія въ дѣлѣ внѣшкольнаго просвѣщенія не оправдывается ни исторіей, ни существомъ дѣла. Кооператоры въ своихъ предложеніяхъ не даютъ ничего новаго, что бы не было выработано земской мыслью задолго до ихъ открытій. На необходимость измѣненія правовыхъ условій и организаціи культурно-просвѣтительныхъ комиссій указано было общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію. Новое кооператоровъ только въ томъ, что они предоставляютъ земству право субсидировать кооперативы, но не даютъ ему права фактическаго вмѣшательства въ дѣла. Они съ артистической ловкостью выводятъ за однѣ скобки земство и государство въ ихъ отношеніи къ кооперативамъ. Въ своемъ недовѣріи къ земству, они также отрицательно относятся къ третьему элементу земства, какъ и ко второму. Но такое отношеніе къ земскимъ работникамъ ни на чемъ не основано и оскорбительно для нихъ.

Е. А. Звягинцевъ, останавливаясь на предложеніяхъ отдѣла по народному образованію Ярославской губ. управы, усматриваетъ въ нихъ нѣкоторое желаніе изолировать земство въ просвѣтительной работѣ отъ широкихъ слоевъ населенія. Между тѣмъ земство безсильно въ области внѣшкольнаго образованія безъ широкаго проявленія народной самодѣятельности. До настоящаго времени земскими представителями, правда, выносилось много хорошихъ постановленій, но практическая работа ничтожна. Требуется въ интересахъ дѣла сочетать работу земства и пробудившіяся стремленія народа. Для этого нужно болѣе рѣшительное выраженіе способовъ согласованной работы съ общественными и кооперативными организаціями, большее признаніе ихъ правъ. Съ этимъ не мирится установленіе искусственныхъ сѣтей Народныхъ Домовъ, а тѣмъ болѣе учрежденіе земскихъ Народныхъ Домовъ тамъ, гдѣ на нихъ нѣтъ и спроса, то есть по терминологіи доклада тамъ, «гдѣ не проявляется достаточно мѣстной иниціативы».

А. В. Магницкій полагаетъ, что по условіямъ времени должны быть выдвинуты на первое мѣсто не Народные Дома, созданіе которыхъ требуетъ крупныхъ средствъ, большого времени и сложной организаціи, а устройство библіотекъ, чтеній и аудиторій въ наемныхъ помѣщеніяхъ, что въ Уфимской губ. и практикуется уже. Широкая организація внѣшкольнаго образованія по силамъ лишь земству; земство въ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ не можетъ ждать, когда снизу проявится иниціатива. Оно можетъ и должно итти сверху; но беря на себя отвѣтственную руководящую роль, не ведетъ

дѣла самостоятельно, а опирается на мѣстныя организаціи. Если это такъ, то предложенія кооператоровъ объ устраненіи земства отъ фактическаго руководительства дѣломъ явно не пріемлемы, тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ земства уже имѣютъ налаженныя организаціи по внѣшкольному образованію, а надлежащее обезпеченіе мѣропріятій инструкторскимъ персоналомъ по силамъ только земству, а не кооперативнымъ организаціямъ, которыя могутъ это сдѣлать лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Б. Н. Надеждинъ говоритъ, что до настоящаго времени не опредѣлено самое понятіе Народнаго Дома. Было время, когда подъ Народнымъ Домомъ понимали одно зданіе, но потомъ стали понимать подъ этимъ терминомъ и мѣропріятія просвѣтительнаго характера. Въ настоящее время въ литературѣ установилась довольно опредѣленная точка зрѣнія, что въ понятіе Народнаго Дома входитъ синтезъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію. При обсужденіи вопроса о Народныхъ Домахъ нужно прежде всего договориться, о чемъ идетъ рѣчь. Если понимать Народный Домъ въ послѣднемъ смыслѣ, то можно ли говорить, что такіе Народные Дома явятся созданіемъ кооперативовъ и должны находиться всецѣло въ ихъ вѣдѣніи. Кооперативы и въ своей непосредственной экономической работѣ сильно нуждаются въ содѣйствіи земскаго инструкторскаго персонала; тѣмъ болѣе не могутъ обойтись они безъ этого содѣйствія и прямого руководительства въ области культурно-просвѣтительной. При рѣшеніи вопроса о взаимоотношеніяхъ земства и кооперативовъ въ этой области нужно заниматься не тѣмъ, чтобы искать хозяина и главаря мѣропріятій, а способовъ объединить всѣ живыя силы для данной работы. Въ этомъ отношеніи всего ближе къ истинѣ среднее теченіе, а именно — Нижегородская система учрежденія Народныхъ Домовъ.

Кн. Д. И. Шаховской говоритъ, что совѣщаніе должно посмотрѣть на вопросъ въ свѣтѣ громадныхъ событій, которыя переживаетъ страна. Народный Домъ это центръ самодѣятельности народа, центръ его свободной культурной работы. Вся страна должна быть покрыта такими домами. Покрыта спѣшно, въ теченіе ближайшихъ лѣтъ. Но при такомъ взглядѣ на вопросъ, ясно все безсиліе мѣстныхъ земскихъ и кооперативныхъ дѣятелей осуществить это грандіозное дѣло мѣстными же средствами. Требуется мощный притокъ средствъ государственныхъ. Для государства эти затраты возможны.

Вѣдь покрылась же Россія въ годъ—два винными лавками, почему она не можетъ покрыться Народными Домами? Ужели потребность въ Народныхъ Домахъ менѣе велика? А что касается возможности крупныхъ затратъ, то въ военное время государственныя затраты на Народные Дома могутъ быть наиболѣе легко произведены. Въ одинъ день войны производятся такія громадныя затраты, что крупные расходы на Народные Дома вовсе не кажутся затруднительными, тѣмъ болѣе невозможными. Въ военное время вообще съ количествомъ затрачиваемыхъ средствъ не считаются, а дѣлаютъ то, что диктуетъ необходимость. Народные же Дома являются такой необходимостью.

П. Н. Григорьевъ полагаетъ, что земство не можетъ въ настоящее время осуществить въ полной мѣрѣ мѣропріятія по внѣшкольному образованію потому, что оно оторвано отъ жизни благодаря отсутствію мелкой земской единицы. Будь мелкая земская единица, земство имѣло бы свои органы для проведенія мѣропріятій. Теперь въ качествѣ такихъ мѣстныхъ органовъ выступаютъ кооперативы. И это очень хорошо. Но по существу эти задачи къ прямой дѣятельности кооперативовъ не относятся и возникли онѣ главнымъ образомъ благодаря тому, что вопросъ о введеніи мелкой земской единицы у насъ такъ сильно затянулся. Кооперативы, помимо того, что ихъ прямыми задачами являются экономическія, не могутъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго просвѣщенія замѣнить земства и по своему составу. Въ кооперативахъ объединена лишь часть земскихъ силъ, и они не являются организаціями, включающими все населеніе района и отражающими запросы всѣхъ его группъ.

Б. К. Дорошкевичъ указываетъ на значеніе Народныхъ Домовъ, какъ учрежденій, являющихся центрами всѣхъ проявленій общественной жизни на мѣстахъ. Для учрежденія Народнаго Дома необходима наличность интереса къ нему со стороны мѣстнаго населенія, но не исключена возможность постройки спеціально земскихъ Народныхъ Домовъ для популяризаціи этой идеи среди мѣстнаго населенія, а также для завершенія всѣхъ мѣропріятій земства въ области внѣшкольнаго образованія.

С. А. Безсоновъ отмѣчаетъ, что въ Вологодской губ. наблюдается упадокъ читаемости въ земскихъ библіотекахъ, при чемъ подписчики библіотекъ заявляютъ, что для нихъ удобнѣе устройство библіотекъ при кооперативахъ, куда они часто обращаются по разнымъ дѣламъ.

А. П. Савичъ доказываетъ, что земству нечего бояться передачи внѣшкольнаго образованія въ руки трудовыхъ массъ,

объединившихся въ кооперативы. Послѣднія достаточно заявили себя просвѣтительными стремленіями, и по подсчету Оберучева отпустили за 5 лѣтъ на культурно-просвѣтительныя мѣропріятія 1 милліонъ рублей.

С. Д. Ефимовъ говоритъ, что земство за 50 лѣтъ не создало и 50 Народныхъ Домовъ. Можно представить себѣ, что создадутъ въ этомъ направленіи кооперативы за 50 лѣтъ. Если бы земство всѣ свои силы направляло на содѣйствіе росту кооперації, то кооперативы сами создали бы уже густую сѣть Народныхъ Домовъ. Отношеніе земства къ запросамъ массъ видно уже изъ того, что первые шесть мѣсяцевъ послѣ начала войны ничего не дѣлалось для удовлетворенія новыхъ духовныхъ запросовъ, а общеземское совѣщаніе для обсужденія просвѣтительныхъ мѣропріятій собралось спустя уже годъ послѣ того, какъ особенно остро возникли запросы на эти мѣропріятія.

Б. П. Вологдинъ по личному вопросу заявляетъ, что изъ данныхъ о просвѣтительной дѣятельности Ярославскихъ кооперативовъ онъ не дѣлалъ обобщеній, а лишь констатировалъ фактъ. Мнѣніе же его по вопросу о роли кооперації въ развитіи просвѣтительныхъ начинаній таково, что онъ считаетъ роль кооперації въ этомъ отношеніи до введенія мелкой земской единицы чрезвычайно большой; думаетъ онъ также, что и послѣ введенія мелкой земской единицы кооперація отъ этихъ задачъ не отрѣшится; но несомнѣненъ тотъ фактъ, что кооперація къ означеннымъ задачамъ только еще приступаетъ, дѣлаетъ первые шаги.

Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ избрать особую комиссію, которая бы опредѣлила объемъ задачи по устройству Народныхъ Домовъ въ земской Россіи и указала бы тѣ мѣры, при посредствѣ которыхъ задача эта можетъ быть осуществлена. Комиссія эта можетъ внести свое заключеніе не позже 5 августа.

В. И. Чарнолускій полагаетъ, что предложеніе кн. Д. И Шаховского—о привлеченіи государственныхъ средствъ на внѣшкольное образованіе—заводитъ совѣщаніе на неправильный путь. Необходимо, чтобы съ самаго начала дѣло было организовано правильно, но привлеченіе казенныхъ средствъ при существующихъ условіяхъ кореннымъ образомъ противорѣчитъ интересамъ нормальнаго развитія внѣшкольного образованія.

Е. А. Звягинцевъ также высказывается противъ образованія комиссіи по такому внезапно возникшему и довольно неопредѣленному вопросу.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что ставится вопросъ о дополненіи программы, при томъ вопросъ довольно неопредѣленно формулированный. Поэтому, если все-таки совѣщаніе найдетъ нужнымъ его обсуждать, то слѣдуетъ отнести на конецъ совѣщанія, когда будутъ разсмотрѣны вопросы, вошедшіе въ установленную программу.

Конст. К. Черносвитовъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ редакціонную комиссію.

М. Д. Шишкинъ думаетъ, что такая передача поставитъ редакціонную комиссію въ весьма затруднительное положеніе, такъ какъ на ея разсмотрѣніе не будетъ передано ни доклада, ни опредѣленныхъ тезисовъ, ни даже общаго отношенія совѣщанія къ вопросу. Что же она будетъ редактировать?

С. О. Сѣрополко и П. Н. Григорьевъ находятъ, что, если совѣщанію угодно будетъ передать этотъ вопросъ въ комиссію, то требуется спеціальная комиссія.

Совѣщаніе постановило возбужденный вопросъ передать въ спеціальную комиссію, объ образованіи которой просить кн. Д. И. Шаховского.

С. А. Мошковъ, отвѣчая Н. А. Малиновскому, указавшему неточности въ его докладѣ относительно Нижегородской системы земскаго содѣйствія Народнымъ Домамъ, говоритъ, что онъ основывался на литературныхъ матеріалахъ по этому вопросу, съ которыми его характеристика вполнѣ совпадаетъ.

В. И. Чарнолускій считаетъ недоразумѣніемъ притязанія представителей кооперативовъ на устраненіе земства отъ фактическаго руководительства дѣломъ внѣшкольнаго образованія. Кооперативы, являясь частно-правовымъ институтомъ, не могутъ осуществлять просвѣтительныхъ мѣропріятій во всей широтѣ, какъ это можетъ дѣлать земство. Правда, земство практически мало проявило себя въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія. Но изъ того, что современное земство плохо, еще не выходитъ, что плохъ и не годенъ вообще институтъ земства и долженъ быть отброшенъ отъ дѣла народнаго образованія. Не слѣдуетъ смѣшивать типъ и степень развитія, а земство является безусловно болѣе высокимъ типомъ общественной организаціи, чѣмъ кооперативы, такъ какъ оно представляетъ интересы всего населенія, а не одной какой-либо группы его, какъ кооперативъ, и являясь публично-правовымъ институтомъ, обладаетъ сравнительно съ кооперативами гораздо большей мощью. Отвѣчая М. Ф. Тихомирову, онъ не видитъ, въ чемъ оппонентъ находитъ искусственность мѣстныхъ центровъ культурно-просвѣтительной работы. То, что идея этихъ центровъ

идетъ сверху, еще не говоритъ объ ихъ искусственности, разъ идея и вытекающая изъ нея земская работа идутъ на встрѣчу запросамъ самого населенія.

М. Д. Шишкинъ говоритъ, что свои упреки по отношенію къ земству онъ направлялъ вовсе не въ сторону третьяго элемента; что общее недовѣріе представителей кооперативовъ къ современному земству внушено довольно прочно самимъ земствомъ, и общее мнѣніе по этому вопросу таково, что земскія учрежденія выполнятъ надлежащимъ образомъ свои задачи, когда будутъ находиться въ другихъ рукахъ. Кооперативы безусловно сильно интересуются просвѣтительной работой, зрѣетъ крупная культурно-просвѣтительная сила. Въ интересахъ общаго дѣла необходима согласованная работа между земствомъ и кооперативами, необходимо правильное сотрудничество. Къ установленію этого сотрудничества и клонятся всѣ предложенія инструкторскаго отдѣла.

Совѣщаніе постановило тезисы всѣхъ разсмотрѣнныхъ докладовъ передать для согласованія въ редакціонную комиссію.

Засѣданіе закрывается.

Дневное засѣданіе 4 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

На обсужденіе ставится вопросъ «о составѣ учрежденій Народнаго Дома»: (Пунктъ 2 программы совѣщанія).

Н. П. Дружининъ читаетъ докладъ: «О Народномъ Дворцѣ въ Лондонѣ по личнымъ впечатлѣніямъ и въ связи съ нашими потребностями».

Докладчикъ указалъ, что невнесенный въ программу вопросъ о значеніи и задачахъ Народныхъ Домовъ, не пущенный, такъ сказать, въ дверь, тѣснится во всѣ окна. Его поднимаютъ почти всѣ ораторы. Одинъ же изъ нихъ сказалъ, что понятіе о Народномъ Домѣ до сихъ поръ остается неопредѣленнымъ, и если задать этотъ вопросъ всѣмъ членамъ совѣщанія, то отвѣты получатся разные. Отсюда необходимость порученія редакціонной комиссіи—выработать опредѣленіе Народнаго Дома на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ и сказаннаго въ совѣщаніи.

Очертивъ характерныя особенности Лондонскаго Народнаго Дворца, докладчикъ предложилъ рядъ положеній, въ которыхъ устанавливалось дѣйствительное назначеніе Народнаго

Дворца въ Лондонѣ и важность для насъ слѣдовать этому образцу.

В. И. Чарнолускій считаетъ поднятые докладчикомъ вопросы весьма важными, но чрезвычайно сложными и при томъ относящимися къ городскимъ Народнымъ Домамъ. Поэтому онъ предлагаетъ принять докладъ лишь къ свѣдѣнію, не усложняя работы совѣщанія его обсужденіемъ, хотя бы и въ комиссіи.

Собраніе принимаетъ это предложеніе, и докладъ Н. П. Дружинина принимается къ свѣдѣнію.

Б. П. Вологдинъ оглашаетъ тезисы 41—43 отдѣла народ. образованія губ. управы.

А. В. Магницкій заявляетъ, что въ Уфимской губ. въ задачу Народныхъ Домовъ ставится какъ общее, такъ и профессіональное внѣшкольное образованіе. Онъ считаетъ необходимымъ, чтобы совѣщаніе опредѣленно выяснило задачи Народныхъ Домовъ. Только тогда можно будетъ установить и циклъ необходимыхъ мѣропріятій, связанныхъ съ Народными Домами.

Кир. К. Черносвитовъ, не отрицая профессіональныхъ задачъ сельскихъ Народныхъ Домовъ, думаетъ, однако, что въ деревенской Россіи, еще погруженной въ темноту, первѣйшей задачей является содѣйствіе общему внѣшкольному образованію. Прежде всего нужно разрушить стѣну невѣжества.

Кн. Д. И. Шаховской заявляетъ, что его не удовлетворяютъ тезисы отдѣла народ. образ. съ перечнемъ учрежденій Народнаго Дома. Недостаточно перечислить учрежденія—надо указать цѣли Народнаго Дома. Здѣсь уже дѣлались попытки этого рода. Помимо Лондонскаго Народнаго Дворца найдутся другіе примѣры, болѣе близкіе, на которыхъ можно выяснить вопросъ. Нужно вспомнить латышскіе и эстонскіе Народные Дома, украинскую матицу. Народный Домъ только тогда будетъ соотвѣтствовать своей цѣли, когда онъ явится воплощеніемъ живого и свободнаго движенія народа. Народный Домъ—центръ культурной самодѣятельности народа. Задача земства—вызвать или поддержать процессъ народной самодѣятельности. Пусть въ этомъ процессѣ самъ народъ осознаетъ и воплотитъ все богатство окружающей природы, всю силу и красоту племени. И внѣшкольное образованіе, и отдыхъ, и развлеченіе,—все это хорошо, все это нужно. Но не это придаетъ законченный характерный штрихъ новому движенію, выраженіемъ котораго является идея Народнаго Дома. Идея Народнаго Дома—это пробужденіе высшихъ интересовъ, во имя которыхъ живетъ человѣкъ. Съ этой точки зрѣнія кажутся смѣшными противо-

поставленія земства и кооперації въ дѣлѣ созиданія Народныхъ Домовъ. Народный Домъ является завершеніемъ земской культурной работы. Земство за 50 лѣтъ создало, правда, ничтожное количество Народныхъ Домовъ,—кооперативы за послѣдніе только года опережаютъ земство. Но сами-то кооперативы это и есть цѣль земской работы. Вся земская работа и имѣла задачей изъ мертвыхъ объектовъ создать живую дѣйствующую силу. Кооперативы это—начальная ступень осуществленія тѣхъ задачъ, которыя поставило и выполняетъ русское земство. Разъ Народные Дома есть выраженіе народной самодѣятельности, къ нимъ нельзя подходить съ мѣркой тѣхъ требованій и условій, которыя выставляются въ докладахъ—библіотека-читальня и залъ опредѣленныхъ размѣровъ. Существа дѣла не мѣняетъ—хорошо или плохо зданіе Народнаго Дома, обширно или тѣсно, свое или наемное, лишь бы этотъ домъ явился центромъ самодѣятельности населенія. А безъ этого и дорогое роскошное зданіе будетъ представлять только стѣны. Можно требовать, чтобы земство имѣло извѣстныя учрежденія внѣшкольнаго образованія, чтобы оно стремилось къ улучшенію общей обстановки Народныхъ Домовъ; но нельзя предрѣшать состава Народнаго Дома. Въ выборѣ этихъ учрежденій нужно предоставить свободу самому населенію.

Народными Домами должна быть покрыта вся территорія Россіи. У каждаго человѣка должно быть два дома: домъ для жилья и дворецъ для каждаго работника. Всякій человѣкъ долженъ имѣть свой дворецъ. Если онъ не можетъ имѣть его единолично, пусть онъ учреждаетъ его сообща—и въ немъ ведетъ культурную работу. Народъ можетъ создать эти дворцы: создалъ же онъ густую сѣть храмовъ. Теперь онъ создаетъ такую же сѣть Народныхъ Домовъ. Потребность въ этомъ пробудилась, нужно лишь содѣйствовать ея удовлетворенію и росту. Нужно смѣлѣе смотрѣть на дѣло, чѣмъ смотрятъ докладчики. Теперь идетъ перестройка отношеній, переоцѣнка цѣнностей. Передъ совѣщаніемъ стоитъ вопросъ огромной государственной важности, за рѣшеніе котораго оно отвѣтственно передъ исторіей. Участники совѣщанія и докладъ управы приглашаютъ смотрѣть на это практически. Совершенно вѣрно. Но не слѣдуетъ смотрѣть узко практически. Практическій вопросъ нужно поставить во всей широтѣ по мѣркѣ русскому народу.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что характерная черта нашего положенія—обиліе прекраснѣйшихъ пожеланій и чрезвычайно скверная дѣйствительность. Поэтому онъ предпочитаетъ не

парить въ небесахъ, не обольщаться прекрасными, но общими мѣстами, а встать на твердую почву дѣйствительности. Съ этой точки зрѣнія гораздо полезнѣе не тонкости логическихъ опредѣленій, а практическая обрисовка тѣхъ мѣръ, которыя слѣдуетъ выполнить при тѣхъ средствахъ, какими съ достаточной увѣренностью можно располагать. Это тѣмъ болѣе, что перечисленіе функцій Народнаго Дома вмѣстѣ съ тѣмъ есть вполнѣ опредѣленная характеристика его физіономіи, только не въ видѣ схоластической дефиниціи, а въ живомъ, конкретномъ образѣ. Населенію же какъ разъ и нуженъ такой образъ, а не логическая абстракція. Отдѣлъ народнаго образованія изъ этой мысли исходилъ, обрисовывая задачи Народныхъ Домовъ, и на этомъ пути онъ слѣдовалъ уже установившейся земской практикѣ. Такимъ же путемъ шелъ недавно состоявшійся Харьковскій съѣздъ.

В. И. Чарнолускій находитъ необходимымъ дополненіе желательныхъ задачъ Народнаго Дома — устройствомъ экскурсій обслуживаніемъ дѣтскаго населенія; необходимо указаніе, что Народный Домъ является мѣстомъ общественныхъ собраній. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что при отсутствіи у насъ свободы вѣроисповѣданій — Народный Домъ не долженъ быть мѣстомъ религіозныхъ собраній. Существующее теперь въ Петроградѣ теченіе придать Народнымъ Домамъ вѣроисповѣдный оттѣнокъ устройствомъ приходскихъ домовъ представляетъ большую опасность для новаго движенія, чѣмъ постоялые дворы, проектированные министерствомъ внутр. дѣлъ.

С. А. Безсоновъ считаетъ нужнымъ включеніе въ число желательныхъ учрежденій Народнаго Дома обществъ трезвости и противоалкогольныхъ музеевъ.

С. А. Мошковъ находитъ, что излишне и опасно перечислять учрежденія Народныхъ Домовъ; при всякомъ перечисленіи есть рискъ пропустить что-нибудь существенное. Лучше ограничиться общимъ указаніемъ, что принадлежностью Народнаго Дома является все, что обслуживаетъ культурную работу. Простая чайная съ книгами и газетами, могущая быть мѣстомъ собраній, уже является Народнымъ Домомъ.

Н. А. Малиновскій замѣчаетъ, что земству слѣдуетъ не только содѣйствовать развитію пробудившейся самодѣятельности, но и самому пробуждать ее. Во многихъ мѣстахъ эта самодѣятельность еще ни въ чемъ не выражается. Поэтому нужно организовать дѣло такъ, чтобы она пробудилась,—создать дрожжи самодѣятельности.

Кир. К. Черносвитовъ предлагаетъ установить лишь примѣрный перечень учрежденій Народнаго Дома, ибо всякое ис-

черпывающее опредѣленіе опасно. Такъ лично онъ ко всѣмъ перечисленнымъ уже задачамъ прибавилъ бы юридическій кружокъ, справочное бюро. Дѣйствительность, быть можетъ, предъявитъ рядъ и другихъ запросовъ.

Н. П. Дружининъ повторяетъ свое предложеніе—поручить редакціонной комиссіи выработать общее опредѣленіе понятія и назначенія Народнаго Дома.

Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ различать идею и задачи Народнаго Дома, а также средства ихъ быстраго осуществленія. Установленіе первыхъ двухъ положеній онъ также предлагаетъ передать въ комиссію, которая учтетъ высказанныя въ собраніи мнѣнія.

Совѣщаніе тезисы отдѣла со сдѣланными замѣчаніями передаетъ въ редакціонную комиссію.

Ставится на обсужденіе вопросъ о принципахъ субсидированія Народныхъ Домовъ земствомъ. (Пунктъ 3 программы).

В. И. Чарнолускій говоритъ, что въ принципахъ субсидированія должны быть обязательно указаны условія общедоступности и безплатности для всего населенія тѣхъ мѣропріятій, проводимыхъ черезъ Народные Дома, которые общедоступными и безплатными являются по общему плану земской просвѣтительной работы. Эта норма обязательна для земства и не стѣснительна для мѣстнаго населенія.

Кир. К. Черносвитовъ, соглашаясь въ общемъ съ желательностью такихъ требованій, указываетъ однако, что нельзя установить ихъ строгое примѣненіе. Возможно ли требовать безплатности спектаклей, кинематографа? Точно также возникаютъ сомнѣнія и относительно возможности безплатнаго устройства въ Народномъ Домѣ собраній всѣхъ мѣстныхъ организацій. Ужели можно допустить въ Народномъ Домѣ собранія союза русскаго народа, быть можетъ, обсуждающаго свои ближайшія погромныя задачи? Наконецъ широкое примѣненіе безплатности не совсѣмъ удобно и съ финансовой стороны: если все будетъ безплатно, то откуда же будутъ возмѣщаться издержки?

В. И. Чарнолускій говоритъ, что важно установленіе общаго принципа безплатности и общедоступности, а что касается фактическаго примѣненія, то въ инструкціонномъ порядкѣ возможно установить тѣ ограниченія, которыя по ходу дѣла являются неизбѣжными. Спектакли, конечно, не могутъ быть безплатными.

Б. П. Вологдинъ разъясняетъ, что безплатность можетъ быть двоякаго рода: безплатность по отношенію къ земству и

другимъ общественнымъ организаціямъ, которыя пользуются помѣщеніемъ Народнаго Дома, и безплатность по отношенію къ населенію, пользующемуся тѣми или иными учрежденіями и мѣропріятіями. Можно требовать въ условіяхъ субсидированія лишь безплатности по отношенію къ учрежденіямъ, а не лицамъ.

Кн. Д. И. Шаховской считаетъ установленіе условій излишней регламентаціей. Гдѣ населеніе подготовлено, оно охотно приметъ въ свое помѣщеніе и библіотеку, дастъ помѣщеніе и для земскаго лектора; но не слѣдуетъ связывать его волю. Установленіемъ ряда обязательныхъ условій создаются только одни тренія. Земскіе работники, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать при использованіи помѣщенія по соглашенію съ населеніемъ, будутъ предъявлять требованія на основаніи заключеннаго договора; но при такихъ условіяхъ создаются ненормальныя отношенія въ культурной работѣ. Всѣ предлагаемыя условія нужно исключить. Жизнь покажетъ, что ими не стоило заниматься.

Е. А. Звягинцевъ считаетъ излишнимъ установленіе условій въ виду того, что въ случаѣ несоблюденія этихъ условій у земствъ нѣтъ средствъ заставить выполнять ихъ. Не отбирать же обратно Народный Домъ. Насколько непрактично установленіе въ совѣщаніи этихъ условій, видно изъ того, что когда начали устанавливать безплатность, то сейчасъ же и споткнулись: начался рядъ ограниченій.

Б. П. Вологдинъ защищаетъ необходимость установленія условій субсидированія. Въ этомъ отношеніи отдѣлъ стоитъ на давно опредѣлившемся пути земской работы. Развѣ не обусловливается выдача пособій безплатнымъ библіотекамъ? Практика Нижегородскаго и Пермскаго земствъ въ дѣлѣ созданія Народныхъ Домовъ тоже выработала рядъ условій. И это вполнѣ понятно: должны быть обезпечены интересы просвѣтительной работы. Нельзя при обсужденіи практическихъ вопросовъ такъ высоко парить надъ землей. Если спуститься съ небесъ, то дѣйствительность покажетъ, что установленіе условій субсидированія—вещь совершенно необходимая.

Н. П. Дружининъ отмѣчаетъ, что въ Лондонскомъ Народномъ Дворцѣ все платно, хотя, быть можетъ, эта сторона и не заслуживаетъ подражанія въ русскихъ условіяхъ.

М. А. Крямечевъ считаетъ необходимымъ установленіе условій субсидированія, но эти условія не должны быть стѣснительными для мѣстной иниціативы.

В. Я. Постоевъ говоритъ, что въ Харьковскомъ уѣздѣ кооперативы при размѣщеніи земствомъ районныхъ библіотекъ въ ихъ помѣщеніяхъ, не дали помѣщенія безплатно, хотя помѣщенія кооперативовъ строились при содѣйствіи земской кассы мелкаго кредита. Изъ этого ясенъ выводъ, что не всѣ кооперативы такъ тянутся къ культурно-просвѣтительнымъ учрежденіямъ, чтобы не было надобности въ установленіи условій субсидированія.

М. Д. Шишкинъ отмѣтивъ, что тезисомъ 6 отдѣла нар. образованія устанавливается не только безплатность по отношенію къ земству, но и къ другимъ мѣстнымъ просвѣтительнымъ организаціямъ, считаетъ это предрѣшеніемъ воли послѣднихъ организацій, которыя сами могутъ прійти къ надлежащему соглашенію съ органомъ, завѣдующимъ Народнымъ Домомъ. Нужно рѣшительнѣе проводить принципъ довѣрія къ мѣстнымъ общественнымъ силамъ. Мѣстныя культурно-просвѣтительныя организаціи лучше сумѣютъ опредѣлить, что нужно проводить безплатно и что платно. Практика въ этомъ отношеніи выработала особые способы постепеннаго втягиванія населенія въ культурно-просвѣтительную работу. Сначала въ цѣляхъ пропаганды населеніе даже на спектакли привлекается безплатно, но по мѣрѣ того, какъ данное мѣропріятіе завоевываетъ расположеніе населенія, является возможность постепенно ставить его на прочныя финансовыя основанія. 6 тезисъ не жизненъ: никогда мѣстная культурно-просвѣтительная организація цѣною земской субсидіи не откажется отъ руководства и за чечевичную похлебку не отдастъ народныя права.

Кн. Д. И. Шаховской отмѣчаетъ, что Ярославское земство рядъ лѣтъ субсидировало комиссію народныхъ чтеній ежегодно въ размѣрѣ 3 тыс. руб., ограничиваясь только представленіемъ отчета, и никакого ущерба ни земству, ни населенію это довѣріе къ комиссіи не принесло. На слова В. Я. Постоева, онъ замѣчаетъ, что ссуда не пособіе: она можетъ ничего не стоить земству, поэтому право земства на помѣщенія кредитныхъ кооперативовъ, построенныхъ при помощи ссуды изъ земской кассы мелкаго кредита, нельзя считать неоспоримымъ. Ораторъ предлагаетъ установить лишь два условія субсидированія: 1) земство должно убѣдиться, что мѣстная организація, которая субсидируется, выражаетъ мнѣніе всего мѣстнаго населенія, а не является группой аферистовъ и 2) земство можетъ требовать представленія отчета въ израсходованіи данныхъ въ пособіе суммъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: требуется ли установленіе условій субсидированія?

Большинствомъ 28 противъ 24 установленіе условій признается необходимымъ. Также большинствомъ голосовъ (44) признается необходимымъ условіемъ безплатность помѣщенія Народнаго Дома по отношенію къ использованію его земствомъ и другими просвѣтительными организаціями.

Возбужденный **В. И. Чарнолускимъ** *вопросъ о безплатности для населенія тѣхъ мѣропріятій, которыя по земскимъ традиціямъ являлись всегда безплатными, передается въ редакціонную комиссію вмѣстѣ съ принятыми совѣщаніемъ постановленіями по вопросу объ условіяхъ субсидированія.*

Ставится на обсужденіе вопросъ о формахъ субсидированія Народныхъ Домовъ земствомъ. (Пунктъ 3 программы).

Е. А. Звягинцевъ указываетъ на нераціональность дробленія субсидированія съ указаніемъ опредѣленныхъ надобностей. Раздѣленіе содержанія Народнаго Дома на хозяйственныя надобности и на персоналъ взято изъ казенной системы субсидированія школъ; предоставленіе мѣстной организаціи хозяйственнаго содержанія, а земству—оплаты персонала какъ будто имѣетъ цѣлью подчиненіе земству личнаго персонала. Кромѣ того, онъ считаетъ ни на чемъ неосновательными нормы субсидированія: почему $^1/_2$, а не $^3/_4$ или $^1/_3$?

Кир. К. Черносвитовъ говоритъ, что выраженіе «не менѣе половины» чревато недоразумѣніями: земство обязано будетъ давать половину расходовъ, когда быть можетъ, мѣстная организація нуждается въ меньшей части. Половина это—максимумъ, а не минимумъ.

Б. П. Вологдинъ приводитъ примѣры нормировокъ, уже вошедшихъ въ жизнь или принятыхъ различными организаціями. Въ Пермскомъ земствѣ была установлена треть строительной стоимости, затѣмъ выяснился недостатокъ этой нормы, и она повышена до половины. Харьковскій съѣздъ установилъ норму—не ниже $^1/_3$. Такимъ образомъ установленіе отдѣломъ примѣрныхъ нормъ не является ни на чемъ неосновательнымъ новшествомъ, а жизненная потребность въ нихъ основывается на томъ, что при разсмотрѣніи вопросовъ субсидированія въ земскихъ собраніяхъ постоянно возникаетъ спросъ на опредѣленныя нормы, и нерѣдко отсутствіе такихъ нормъ является благовиднымъ мотивомъ для провала вопроса.

М. А. Крямечевъ высказывается противъ установленія общеземскихъ нормъ: въ каждомъ земствѣ выработались уже свои привычки въ этомъ отношеніи. Въ нѣкоторыхъ земствахъ просвѣтительныя учрежденія субсидируются на 90%—и установленіе совѣщаніемъ болѣе низкихъ общихъ нормъ понизило бы участіе такихъ земствъ въ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ.

С. А. Мошковъ также высказывается противъ установленія нормъ—нельзя учесть все разнообразіе мѣстныхъ условій, а также и разнообразіе источниковъ средствъ, изъ которыхъ будутъ выдаваться ссуды. Такъ использованіе спеціальныхъ капиталовъ, а также выдача ссудъ черезъ земскую кассу мелкаго кредита неизбѣжно приводитъ къ процентнымъ ссудамъ. Если у кооператива имѣется на постройку зданія $^2/_3$ строительной стоимости, зачѣмъ тогда навязывать ему еще половину этой стоимости въ видѣ земской ссуды?

Б. Н. Надеждинъ считаетъ, что дѣло совѣщанія обсуждать принципы, а не правила субсидированія; совѣщанію же предложены именно правила. Для него было бы понятно, если бы въ совѣщаніи обсуждался вопросъ о томъ, какъ выдавать средства въ пособіе или въ ссуду, въ процентную ссуду или безпроцентную; но установленіе такихъ деталей, какъ нормировка выдачъ—не дѣло совѣщанія.

В. М. Болотовъ предлагаетъ установить такую общую норму субсидированія—пособіе губ. земства должно быть не менѣе всѣхъ мѣстныхъ ассигнованій, въ томъ числѣ и уѣзднаго земства.

Б. П. Вологдинъ защищаетъ необходимость нормировокъ, ссылаясь на другія отрасли земской работы: агрономическую, санитарную, страховую. Высказанное Е. А. Звягинцевымъ опасеніе за то, что оплатой содержанія земство подчиняетъ себѣ личный персоналъ, онъ устраняетъ тѣмъ, что если земскій служащій и является «чиновникомъ», то это «чиновникъ» безвластный. Такое положеніе занимаетъ земскій агрономъ, земскій врачъ; каждый изъ нихъ слуга населенія, а не его господинъ. Что же опаснаго въ томъ, если земство дѣйствительно окажетъ вліяніе на подборъ персонала? Если же подборъ персонала будетъ предоставленъ усмотрѣнію мѣстныхъ организацій, то несомнѣнна опасность пониженія профессіональнаго уровня этого персонала.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: *представляется ли совѣщанію возможнымъ установленіе нормъ при назначеніи пособій?*

За и противъ поднимается поровну по 26 человѣкъ. Предсѣдательствующій присоединяется къ сторонникамъ положительнаго рѣшенія вопроса.

Вопросъ передается въ редакціонную комиссію вмѣстѣ съ п. п. 9 и 10, 12, 14, 15 тезисовъ отдѣла.

Ставятся на обсужденіе п.п. 11, 13, 16 тезисовъ отдѣла.

Совѣщаніе принципіально принимаетъ 11 и 13 тезисы отдѣла нар. обр. и для окончательной редакціи передаетъ въ комиссію.

По тезису 16 **В. М. Болотовъ** высказывается противъ его принятія; иначе получится, что Народный Домъ есть нѣчто поднадзорное.

М. Ф. Тихомировъ находитъ, что приглашеніе земствомъ персонала есть единственная гарантія вліянія земства, и отъ этого нельзя отказываться; иначе кредитными кооперативами будутъ приглашаться совершенно неподходящіе служащіе.

В. Я. Постоевъ говоритъ, что дѣло не въ оплатѣ персонала, а въ его приглашеніи. На оплату мѣстныя организаціи охотно пойдутъ, но нужно установить, чтобы приглашеніе дѣлалось по совмѣстному соглашенію земства и кооперативовъ.

И. С. Самохваловъ въ виду распространенныхъ вообще въ русскомъ обществѣ неправильныхъ взглядовъ, что дѣломъ внѣшкольнаго образованія можетъ заниматься всякій мало-мальски интеллигентный человѣкъ, высказывается за сохраненіе пункта, но въ болѣе опредѣленной редакціи въ соотвѣтствіи съ предложеніемъ В. Я. Постоева.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ отложить обсужденіе этого вопроса до доклада объ управленіи Народнымъ Домомъ.

Предложеніе это отклоняется совѣщаніемъ. Пунктъ 16 ставится на голосованіе и большинствомъ голосовъ (29) отвергается.

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 4 августа.

Предсѣдательствуетъ **Д. Г. Тимротъ.**

Ставится на обсужденіе вопросъ о мѣстныхъ обществахъ «Народнаго Дома».

Б. П. Вологдинъ оглашаетъ тезисы отдѣла нар. обр. Ярославской губ. управы 17—23, и высказываетъ мотивы, руководившіе отдѣломъ при ихъ составленіи. Особое общество

«Народнаго Дома» не является общей нормой при установленіи организаціи завѣдыванія Народнымъ Домомъ: тамъ, гдѣ Народный Домъ учреждается кооперативомъ, завѣдываніе можетъ быть сохранено въ рукахъ этого кооператива. Но тамъ, гдѣ въ созданіи Народнаго Дома принимаетъ участіе нѣсколько мѣстныхъ кооперативовъ, особое просвѣтительное общество «Народный Домъ» является лучшей формой ихъ объединенія въ культурно-просвѣтительной работѣ. Тѣмъ болѣе необходима организація общества тамъ, гдѣ имѣются интеллигентныя лица, которыя только черезъ просвѣтительное общество, а не черезъ кооперативъ, членами котораго они не состоятъ, могутъ проявить себя въ мѣстной просвѣтительной работѣ.

В. И. Чарнолускій возражаетъ противъ 17 тезиса, доказывая, что особое просвѣтительное общество должно учреждаться тамъ, гдѣ нѣтъ кооперативовъ, или гдѣ не можетъ быть достигнуто ихъ соглашеніе съ земствомъ относительно учрежденія Народнаго Дома. Но тамъ, гдѣ кооперативы есть, а тѣмъ болѣе нѣсколько, и они участвуютъ въ созданіи Народнаго Дома, тамъ они должны выдѣлить общій органъ для завѣдыванія Народнымъ Домомъ — и надобности въ организаціи особаго общества нѣтъ. По поводу 21 тезиса ораторъ замѣчаетъ, что нѣтъ никакой необходимости пріурочивать районъ Народнаго Дома къ району по внѣшкольному образованію. Не слѣдуетъ забывать, что наиболѣе правильная организація Народнаго Дома — это мѣстный Народный Домъ, и нужно избѣгать смѣшенія этихъ двухъ разнородныхъ задачъ. Поэтому тезисъ 21 лучше исключить. Въ тезисѣ 22 слѣдуетъ дополнить задачи Народнаго Дома развитіемъ спорта и хоровыхъ организацій.

С. О. Сѣрополко отмѣчаетъ, что управленіе Народнымъ Домомъ можно организовать не только на основѣ учрежденія самостоятельнаго общества, но и на основѣ особаго совѣта мѣстныхъ органовъ самоуправленія и кооперативныхъ организацій. Въ опредѣленіи задачъ общества слѣдуетъ исключить подъемъ благосостоянія, такъ какъ это признакъ экономической, а не просвѣтительной организаціи.

Кир. К. Черносвитовъ считаетъ совершенно излишней мотивировку тезиса 17, такъ какъ трудно предположить, чтобы всѣ мотивы были исчерпаны сдѣланнымъ перечисленіемъ. Наиболѣе существенной задачей совѣщанія онъ считалъ бы выработку такого нормальнаго устава просвѣтительнаго общества, который имѣлъ бы цѣлью смягчить дѣйствіе правилъ 4 марта 1906 г. При этихъ правилахъ культурно-просвѣтительная работа страшно

затрудняется, и очень часто случается, что когда пріѣдетъ на мѣсто лекторъ, нѣтъ разрѣшенія администраціи; когда это разрѣшеніе получается и всѣ правила будутъ соблюдены, на мѣстѣ не окажется уже лектора.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что тезисы отдѣла не исключаютъ возможности управленія Народнымъ Домомъ особымъ совѣтомъ, образованнымъ по договору кооперативовъ, и надлежащія положенія по этому вопросу находятся въ тезисахъ объ управленіи Народнымъ Домомъ. Здѣсь же рѣчь идетъ о томъ, какими признаками должно обладать это общество «Народный Домъ», въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ таковое будетъ учреждаться.

М. Д. Шишкинъ высказывается противъ 17 тезиса. Можно ли допустить, чтобы кооперативы, создавшіе Народный Домъ, передали его въ руки особой организаціи, которая, какъ видно изъ тезиса 31, будетъ всецѣло завѣдывать учрежденіемъ? Кооперативамъ предоставляется лишь право собственности. Но это право — очень жалкое право, разъ кооперативы будутъ устранены отъ культурно-просвѣтительной работы, и она будетъ вестись обществомъ, быть можетъ, состоящимъ изъ элементовъ, враждебныхъ кооперації. Устраненіе кооперативовъ отъ культурной работы въ Народномъ Домѣ можетъ привести къ такимъ результатамъ, какъ въ Коломнѣ, гдѣ Марфинскій Народный Домъ стоитъ пустымъ, а лекціи происходятъ въ рядомъ стоящей пивной.

Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ опредѣленіе цѣлей общества отложить до результатовъ работъ комиссіи по этому вопросу.

Б. П. Вологдинъ разъясняетъ, что опредѣленіе цѣлей по существу и для устава — съ юридической стороны — два разныхъ вопроса и обсуждать ихъ слѣдуетъ особо. Противъ указаннаго В. И. Чарнолускимъ добавленія онъ не возражаетъ.

Кир. К. Черносвитовъ указываетъ на необходимость созданія общества «Народнаго Дома». Есть мѣста, какъ напр., въ с. Щетинскомъ, Пошехонскаго уѣзда, гдѣ кооперативы не принимаютъ никакого участія въ Народномъ Домѣ; поэтому всецѣло полагаться на кооперативы нельзя.

Конст. К. Черносвитовъ устраняетъ опасеніе представителей кооперативовъ за узурпацію общества Народнаго Дома какими-то чуждыми кооперації элементами: кто же мѣшаетъ членамъ кооперативовъ вступить въ общество и осуществлять здѣсь свою волю.

В. И. Чарнолускій настаиваетъ на томъ, что нужно прежде всего обезпечить сотрудничество уже существующихъ организацій, и лишь тамъ, гдѣ оно не удается, создавать особую организацію въ видѣ общества «Народнаго Дома».

Б. Н. Дорошкевичъ, возражая М. Д. Шишкину, указываетъ, что образованіе спеціальныхъ обществъ Народнаго Дома слѣдуетъ привѣтствовать. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ кооперативы будутъ открывать Народные Дома, и управленіе этими учрежденіями будетъ принадлежать имъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что кооперативы въ настоящее время недостаточно сильны экономически, чтобы создавать Народные Дома безъ поддержки земствъ. И съ этой точки зрѣнія является потребность въ созданіи своеобразныхъ просвѣтительныхъ кооперативовъ — обществъ Народнаго Дома, самое образованіе которыхъ свидѣтельствуетъ о возникновеніи общественной жизни на мѣстахъ. Съ появленіемъ такихъ обществъ создаются основанія для осуществленія широкихъ задачъ земства въ области народнаго просвѣщенія.

В. И. Ворниковъ думаетъ, что современное состояніе кооперації вовсе не таково, чтобы возлагать особенно радужныя надежды на участіе кооперативовъ въ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ. 30 милліоновъ кооператоровъ, на которые часто ссылаются, это главнымъ образомъ 30 милліоновъ заемщиковъ. Активной частью являются лишь члены правленій. Если они, какъ это бываетъ нерѣдко, люди некультурные, то просвѣтительныя начинанія осуществляются крайне слабо. Кооперативы являются школой общественности, но одной этой школы мало; Народные Дома, если ими покроется Россія, воспитаютъ милліоны истинныхъ кооператоровъ, а не только заемщиковъ сельскаго банка, какими въ настоящее время являются эти милліоны. Ораторъ всецѣло поддерживаетъ тезисъ 17.

Н. А. Малиновскій говоритъ, что въ Нижегородской губ. какъ разъ есть примѣры кредитныхъ кооперативовъ, зданія которыхъ пустуютъ, но не отдаются подъ земскія просвѣтительныя учрежденія. Изъ 27 кооперативныхъ домовъ образовательныя учрежденія удалось устроить только въ 4. Общество «Народный Домъ» въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣсколько кооперативовъ, особенно удобно и въ томъ отношеніи, что оно сыграло бы роль органа, объединяющаго кооперативы въ ихъ просвѣтительной работѣ. Оно явилось бы союзомъ мѣстныхъ обществъ. На совѣщаніяхъ въ Нижегородской губ. по этому вопросу противъ созданія такихъ обществъ представители

кредитныхъ кооперативовъ не возражали. Возраженіе противъ нихъ исходило совсѣмъ съ другой стороны—отъ центральнаго просвѣтительнаго общества, имѣющаго свои отдѣленія на мѣстахъ, ставившаго условіемъ, чтобы тамъ, гдѣ существуютъ эти отдѣленія, дѣло было передано имъ. Необходимость организаціи особыхъ обществъ ясна: какъ же можетъ быть учрежденъ Народный Домъ, гдѣ кооперативы отказываются отъ участія или идутъ врозь? Общество «Народный Домъ» какъ разъ и соберетъ разрозненныя силы. Онъ совершенно присоединяется къ мнѣнію В. И. Ворникова, что нужно сначала устроить Народные Дома, чтобы создать кооператоровъ.

Б. Н. Надеждинъ отмѣчаетъ, что уставъ кредитнаго кооператива не заключаетъ ни одного §, который бы включалъ въ его задачи просвѣтительную работу. При такой юридической неопредѣленности правъ кредитнаго кооператива на означенную работу, всегда происходитъ масса недоразумѣній съ администраціей. Уже по одному этому нельзя базироваться въ просвѣтительной дѣятельности на кооперативѣ, и единственно правильный путь—это созданіе особаго просвѣтительнаго общества Народный Домъ.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что онъ не возражаетъ противъ совѣта изъ представителей кооперативовъ, но считаетъ эту форму завѣдыванія низшей, такъ какъ совѣтъ организуется уже двухстепенными выборами, и вся масса не допускается къ управленію дѣлами и не пріучается къ этому. Въ возраженіи представителей кооперативовъ противъ организаціи просвѣтительныхъ обществъ сказывается какой то кастовый духъ, и они какъ-то странно отгораживаютъ кооперативы отъ всего населенія; вся прочая масса для нихъ какіе-то враги. По 21 тезису онъ разъясняетъ В. И. Чарнолускому, что указаніе въ уставѣ на земскій районъ по внѣшкольному образованію нисколько не вредитъ дѣлу, но имѣетъ значеніе въ работѣ районной организаціи. Далѣе Б. П. Вологдинъ отмѣчаетъ, что М. Д. Шишкинъ, возставая противъ обществъ Народныхъ Домовъ расходится съ тѣми взглядами, которые пропагандируетъ Московскій союзъ Потр. Общ. въ своей брошюрѣ «Народные Дома». Въ брошюрѣ на стр. 20 и 21 какъ разъ признается организація такихъ обществъ и даже дается примѣрный уставъ общества «Народный Домъ».

М. Д. Шишкинъ на это возражаетъ, что въ дальнѣйшемъ изложеніи въ брошюрѣ учрежденіе такихъ обществъ подвергается критикѣ и выясняется рядъ затрудненій, съ которыми сопряжена ихъ организація, при чемъ преимущественной формой

признается объединеніе мѣстныхъ кооперативовъ и просвѣтительныхъ обществъ въ дѣлѣ завѣдыванія Народнымъ Домомъ.

Ставится на голосованіе тезисъ 17 отдѣла нар. обр. Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 16 онъ принимается въ редакціи отдѣла.

Также принимаются послѣдовательно тезисы 18, 19), 20, 21.*

Тезисъ 22 принципіально принимается и передается въ редакціонную комиссію.

Тезисъ 23 принимается въ редакціи отдѣла.

По предложенію Б. П. Вологдина совѣщаніе для большей продуктивности работъ постановило образовать 8 подготовительныхъ комиссій: 1) по общимъ вопросамъ организаціи Народныхъ Домовъ, 2) о субсидированіи Народныхъ Домовъ земствомъ, 3) объ уставахъ Народныхъ Домовъ, 4) о составѣ учрежденій и задачахъ ихъ, 5) о способахъ освѣдомленія населенія о современныхъ событіяхъ, 6) о народныхъ чтеніяхъ, 7) о кинематографѣ и 8) о прочихъ просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ.

Объ организаціи указанныхъ комиссій совѣщаніе постановило просить: кн. Д. Д. Урусова, С. А. Мошкова, В. И. Чарнолускаго, Г. И. Коркушко, Д. В. Шера, Н. И. Мацкевича, В. Я. Постоева, К. Н. Березникова.

Засѣданіе закрывается.

Засѣданіе 5 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Т. Тимротъ.

Кн. Д. Д. Урусовъ докладываетъ тезисы по 1-му пункту программы въ изложеніи редакціонной комиссіи (по докладамъ С. А. Мошкова, В. И. Чарнолускаго, инструкторскаго отдѣла Московскаго союза потр. общ. и отдѣла народнаго образованія Ярославской губернской земской управы).

Пункты 1 и 2 принимаются безъ преній.

1) Въ дѣлѣ широкаго распространенія Народныхъ Домовъ усилія земствъ въ ближайшее время должны

---

*) Съ редакціонной поправкой Кир. К. Черносвитова, предлагавшаго замѣнить слово «пропаганды» словомъ «распространенія».

быть направлены преимущественно на пробужденіе и поддержку иниціативы и дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи.

2) Поддержка эта должна развиваться въ двухъ направленіяхъ: а) въ посильномъ содѣйствіи матеріальными средствами и организаціонными силами возникновенію и развитію Народныхъ Домовъ и отдѣльныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, входящихъ въ составъ Народнаго Дома и б) въ организованной консультаціи и въ инструктированіи въ дѣлѣ устройства и веденія отдѣльныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій Народнаго Дома.

По пункту 3 **Б. П. Вологдинъ** считаетъ невыясненной роль постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій и излишнимъ обсужденіе этого вопроса въ совѣщаніи, которое имѣетъ цѣлью разработку ближайшихъ задачъ. Для осуществленія же послѣднихъ наиболѣе подходящими являются совѣщанія, о которыхъ говорится далѣе.

М. Д. Шишкинъ разъясняетъ, что роль постоянныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій аналогична учрежденіямъ экономическаго совѣта, комиссіи по народному образованію, санитарнаго совѣта.

Б. Н. Надеждинъ заявляетъ, что перечисленныя М. Д. Шишкинымъ вспомогательныя земскія организаціи не являются органами постоянными и исполнительными; для учрежденія постоянныхъ исполнительныхъ комиссій нѣтъ основаній въ дѣйствующемъ земскомъ Положеніи.

Е. А. Звягинцевъ говоритъ, что постоянность заключается не въ непрерывности дѣйствія комиссій, — этого предположенія не было въ редакціонной комиссіи. Здѣсь говорится о постоянствѣ организаціи, которая, конечно, можетъ созываться періодически, какъ экономическій совѣтъ и др. земскія постоянныя комиссіи.

И. П. Кинсбургъ, соглашаясь съ Е. А. Звягинцевымъ, отмѣчаетъ, что постоянство проектируемыхъ комиссій состоитъ въ преемственности работъ, чѣмъ комиссіи и отличаются отъ совѣщаній, обозначенныхъ въ п. б. Такія комиссіи и теперь существуютъ при земскихъ управахъ, но обычно въ нихъ не включаются представители кооперативовъ, а также и представители учащихъ.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что не видитъ законной почвы для образованія исполнительныхъ комиссій указаннаго въ

предложеніи комиссіи типа; ссылка на городскія управленія не доказательство, такъ какъ земское положеніе такихъ комиссій не предусматриваетъ.

В. И. Чарнолускій на это возражаетъ, что въ свое время и за экономическими совѣтами съ трудомъ было признано право на существованіе. Не все зависитъ отъ закона, а многое — отъ его толкованія. Творчество и смѣлость земскихъ дѣятелей сдѣлали очень многое для развитія земской работы. Можетъ быть, оспариваемыя комиссіи осуществятся не во всѣхъ земствахъ, но можно быть увѣреннымъ, что онѣ осуществятся въ рядѣ земствъ въ различныхъ формахъ.

Предложеніе комиссіи о постоянныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссіяхъ большинствомъ всѣхъ противъ 7 принимается въ редакціи комиссіи.

Предложеніе о совѣщаніяхъ принимается безъ преній въ редакціи комиссіи.

3) Для выработки наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ совмѣстной работы - земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи, и для внесенія планомѣрности въ нее необходимо:

а) учрежденіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ культурно - просвѣтительныхъ комиссій изъ представителей земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, а также представителей учащихъ мѣстныхъ школъ по ихъ избранію;

б) періодическій созывъ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній представителей организацій, работающихъ въ области Народныхъ Домовъ. Къ организаціи указанныхъ совѣщаній приступить безотлагательно, до очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1915 г.

По пункту 4 **Б. П. Вологдинъ** отмѣчаетъ, что включеніе его излишне, такъ какъ содержаніе этого пункта уже стало всеобщей директивой земской работы.

М. Д. Шишкинъ говоритъ, что могутъ быть отдѣльные случаи и несоблюденія этой директивы. Пермскимъ земствомъ, напр., въ 1912 г. былъ принятъ такой уставъ Народныхъ Домовъ, которымъ предусматривалось введеніе въ мѣстныя организаціи особыхъ земскихъ уполномоченныхъ и устанавливалась особая роль ихъ въ этихъ коллективахъ. Бываютъ въ жизни случаи стѣсненія земствами свободы книжной торговли. Во избѣжаніе подобныхъ ненормальностей необходимо опредѣленно отдѣлиться отъ этой части земскихъ дѣятелей. Это будетъ весьма полезно для общей дружной работы.

Пунктъ 4 большинствомъ всѣхъ противъ 4 принимается въ редакціи комиссіи:

4) Оказывая содѣйствіе въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, органы общественнаго самоуправленія не должны стѣснять самодѣятельность этихъ организацій.

Пунктъ 5 принимается безъ преній:

5) Продолжая планомѣрную свою работу въ области внѣшкольнаго образованія и сохраняя основные принципы этой работы, земства должны по возможности пріурочивать ее къ Народнымъ Домамъ.

Обсуждаются тезисы комиссіи по субсидированію Народныхъ Домовъ.

По пункту 1 **М. Д. Шишкинъ** возражаетъ противъ обязательности безплатнаго предоставленія помѣщенія Народнаго Дома прочимъ культурно-просвѣтительнымъ организаціямъ, кромѣ земства.

В. К. Бурцевъ отстаиваетъ безплатность помѣщенія Народнаго Дома для всѣхъ мѣстныхъ просвѣтительныхъ организацій. Съ одной стороны это прямо вытекаетъ изъ опредѣленія Народнаго Дома, какъ общественнаго достоянія; съ другой, если не установить этой безплатности, то на почвѣ использованія Дома возможна эксплоатація однихъ мѣстныхъ организацій другими.

В. И. Чарнолускій предлагаетъ исключить слова — «если таковая (библіотека) не открыта самимъ получающимъ субсидію учрежденіемъ». По его мнѣнію, возможно существованіе и двухъ библіотекъ, изъ которыхъ одна можетъ дополнять другую.

Предложеніе это принимается и пунктъ съ исключеніемъ указанныхъ словъ принятъ въ такой редакціи:

Въ зданіи Народныхъ Домовъ, субсидируемыхъ земствомъ, должны быть безплатно предоставляемы помѣщенія для устройства земствомъ и культурно-просвѣтительными организаціями библіотеки-читальни, а равно лекцій, чтеній, бесѣдъ, курсовъ, выставокъ и вообще предпріятій, имѣющихъ какое-либо просвѣтительное значеніе.

По пункту 2 **Б. Н. Надеждинъ** указываетъ, что условія субсидированія понижаютъ требованія къ Народному Дому, которыя особой комиссіей приняты, какъ минимальныя. Но эти послѣднія условія все же включаютъ гораздо больше помѣщеній, чѣмъ предлагаемыя условія субсидированія, требующія лишь помѣщенія для библіотеки и зала.

С. А. Мошковъ разъясняетъ, что условія субсидированія должны лишь обезпечить просвѣтительный характеръ Народнаго Дома, но вмѣстѣ съ тѣмъ быть по возможности минимальными. Поэтому нѣтъ никакого противорѣчія, что совѣщаніе, признавая необходимымъ болѣе полный составъ Народнаго Дома, при опредѣленіи условій субсидированія во избѣжаніе затрудненій для мѣстной иниціативы ограничится самымъ необходимымъ, безъ чего утрачивается просвѣтительный характеръ Народнаго Дома.

Пункты 2, 3, 4, 5 принимаются въ редакціи комиссіи:

2) Поэтому при назначеніи земствомъ пособій на организацію Народныхъ Домовъ должны быть установлены слѣдующія условія: а) наличность помѣщенія для библіотеки-читальни, зала или аудиторіи опредѣленныхъ размѣровъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями; б) пособія должны назначаться только организаціямъ, имѣющимъ права юридическихъ лицъ, и органамъ земскаго, городского и сельскаго самоуправленія.

3) При назначеніи субсидій изъ земскихъ средствъ Народнымъ Домамъ преимущественное право имѣютъ тѣ районы и пункты, гдѣ уже существуютъ просвѣтительныя общества или кружки разумныхъ развлеченій.

4) Земскія пособія могутъ быть единовременными и ежегодными, и назначаются они какъ на постройку, пристройку и приспособленіе зданій для Народныхъ Домовъ и на наемъ помѣщеній для нихъ, такъ и на пріобрѣтеніе инвентаря для просвѣтительныхъ учрежденій и на содержаніе и дальнѣйшее развитіе культурно-просвѣтительной дѣятельности Народнаго Дома.

5) Субсидіи земства на постройку Народныхъ Домовъ могутъ быть выдаваемы въ видѣ безвозвратныхъ пособій и долгосрочныхъ ссудъ.

По пункту 6 **В. В. Перцевъ** возражаетъ противъ нормировки, считая этотъ вопросъ чисто мѣстнымъ.

В. М. Болотовъ предлагаетъ ограничиться формулой: губернскія земства субсидируютъ въ размѣрѣ не меньшемъ, чѣмъ мѣстныя организаціи, считая и то, что даютъ уѣздныя земства.

Б. П. Вологдинъ предлагаетъ, признавъ необходимость нормировки, указать, что выработанныя нормы являются примѣрными и временными.

Совѣщаніе большинствомъ 25 противъ 18 принимаетъ это предложеніе и передаетъ тезисъ въ редакціонную комиссію.

По пункту 7 **А. П. Савичъ**, поддерживая его, доказываетъ, что развитіе культурно-просвѣтительной дѣятельности уѣздныхъ кассъ мелкаго кредита внесетъ большой вкладъ въ общее дѣло.

В. И. Ворниковъ считаетъ желательнымъ, чтобы культурно-просвѣтительные фонды образовывались и отчисленіями изъ прибылей кредитныхъ товариществъ, но сосредоточены послѣднія средства должны быть при уѣздной кассѣ или другой центральной кооперативной организаціи, чтобы эти фонды не распылялись.

В. К. Бурцевъ считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ использованіе просвѣтительныхъ фондовъ кредитныхъ кооперативовъ на мѣстахъ — въ районахъ ихъ работы.

С. И. Чарнолускій говоритъ, что также необходимо образованіе особыхъ фондовъ на постройку Народныхъ Домовъ при уѣздныхъ и губернскихъ земствахъ.

Пунктъ 7 принимается въ слѣдующей редакціи:

7) Совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ прибылей земскихъ кассъ мелкаго кредита и всѣхъ кооперативныхъ учрежденій уѣзда или губерніи при соотвѣтствующихъ кассахъ мелкаго кредита или другихъ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ были образованы особые фонды на культурно-просвѣтительныя цѣли, при чемъ совѣщаніе проситъ Ярославскую губернскую земскую управу означенное пожеланіе довести до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, а этихъ послѣднихъ — до свѣдѣнія кооперативовъ своего района.

Желательно теперь же приступить къ образованію уѣздными и губернскими земствами особыхъ фондовъ на Народные Дома путемъ ежегодныхъ ассигнованій.

Безъ преній принимается пунктъ 8:

8) Желательно, чтобы губернскія и уѣздныя кооперативныя организаціи и кассы мелкаго кредита въ дѣлѣ созданія и развитія Народныхъ Домовъ согласовали свою работу съ дѣятельностью отдѣловъ народнаго образованія.

Оглашается привѣтственная телеграмма изъ Саратова:

«Первое созванное губернской управой совѣщаніе уѣздныхъ завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія привѣт-

ствуетъ Ярославскій общеземскій съѣздъ по внѣшкольному образованію и выражаетъ горячее пожеланіе успѣшной и плодотворной работы на благо обновляющейся родины». Членъ управы Заикинъ.

Г. И. Коркушко докладываетъ тезисы комиссіи по 2 пункту программы — «опредѣленіе задачъ Народнаго Дома и составъ его учрежденій».

По 1 пункту заключеній комиссіи **М. А. Крямечевъ** находитъ опредѣленіе задачъ Народнаго Дома расплывчатымъ и не имѣющимъ рабочей цѣнности.

А. В. Магницкій предлагаетъ свое опредѣленіе: Народный Домъ есть сосредоточеніе ряда культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій.

В. В. Перцовъ считаетъ, что лучше просто выразиться: — «къ благамъ цивилизаціи», опустивъ слова «національной и міровой».

Кн. Д. И. Шаховской отстаиваетъ эти слова, говоря, что разъ въ библіотекѣ есть книжка Гете, то этимъ самымъ уже дѣлается пріобщеніе къ благамъ міровой цивилизаціи. Конечно, ступени этого приближенія могутъ быть различны. Но каковы бы ни были ступени, должна быть опредѣленно указана общая цѣль — пріобщеніе къ благамъ національной и міровой цивилизаціи.

1) Совѣщаніе большинствомъ 35 противъ 16 постановило слова «національной и міровой» изъ 1 пункта исключить и принять его въ слѣдующей редакціи:

— Народный Домъ долженъ быть центромъ общественной жизни и развитія культурной самодѣятельности мѣстнаго населенія и возможно широкаго пріобщенія его къ благамъ цивилизаціи.

Пунктъ 2 принимается безъ преній единогласно:

2) Народный Домъ, являясь общественнымъ собраніемъ, имѣетъ слѣдующія задачи:

а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія;

б) содѣйствіе духовному и физическому развитію мѣстнаго населенія и удовлетвореніе его запросовъ въ области общихъ и спеціальныхъ познаній;

в) изученіе мѣстной природы и жизни.

По пункту 3 **М. А. Крямечевъ** отмѣчаетъ логическую невыдержанность при перечисленіи и смѣшеніе постоянныхъ и временныхъ учрежденій Народнаго Дома.

Г. И. Коркушко разъясняетъ, что логическая выдержанность есть, а именно — всѣ учрежденія классифицированы

въ порядкѣ основныхъ задачъ, опредѣленныхъ въ пунктѣ 3. Конечно, возможны и другія классификаціи, но каждая изъ нихъ имѣетъ своихъ защитниковъ и противниковъ, какъ это было и въ комиссіи.

Б. П. Вологдинъ находитъ, что помѣщеніе биржъ труда впереди просвѣтительныхъ учрежденій неудобно. Вѣдь Народный Домъ — прежде всего просвѣтительное учрежденіе.

Кн. Д. И. Шаховской говоритъ, что комиссія въ порядкѣ задачъ Народнаго Дома сперва перечислила формы общественности, а затѣмъ и просвѣтительныя учрежденія. Что касается биржъ труда, то онѣ должны занять весьма видное мѣсто въ дѣятельности Народныхъ Домовъ. Это серьезное мѣропріятіе и для сельскихъ мѣстностей. Что это такъ, достаточно вспомнить, при какихъ примитивныхъ и невыгодныхъ для продающаго трудъ условіяхъ совершается у насъ наемъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, какъ они страдаютъ отъ неорганизованности дѣла, какъ эксплоатируются наши крестьяне при уходѣ на отхожій промыселъ подрядчиками, забирающими ихъ паспорта по волостнымъ правленіямъ.

И. С. Самохваловъ говоритъ, что при перечисленіи пропущены мастерскія наглядныхъ пособій.

Совѣщаніе большинствомъ 30 противъ 20 постановило передать тезисъ для переработки въ комиссію.

Пунктъ 4 принимается въ редакціи комиссіи:

4) Сверхъ перечисленныхъ учрежденій и мѣропріятій, соотвѣтствующихъ прямымъ задачамъ мѣстнаго Народнаго Дома, при немъ могутъ помѣщаться:

а) учрежденія земской районной организаціи по внѣшкольному образованію, имѣющія цѣлью обслуживаніе мѣстныхъ Народныхъ Домовъ и другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій района или уѣзда;

б) соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ учрежденія для содѣйствія удовлетворенію культурныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, какъ-то: сельско-хозяйственный складъ, потребительская лавка, бюро кооперативныхъ и просвѣтительныхъ организацій, биржи труда, бюро юридическихъ справокъ и т. п.

По пункту 5 **С. О. Сѣрополко** предлагаетъ исключить особую комнату для читальни, такъ какъ читальней можетъ служить залъ.

И. С. Самохваловъ въ отношеніи квартиры для завѣдующаго предлагаетъ исключить слова «если возможно», такъ

какъ общее правило должно быть таково, что завѣдующій долженъ жить при Народномъ Домѣ.

Объ эти поправки принимаются и весь пунктъ въ слѣдующей редакціи:

5) Въ качествѣ центра мѣстной общественной жизни и мѣстной культурно-просвѣтительной дѣятельности, Народный Домъ долженъ располагать, по крайней мѣрѣ, слѣдующими главными помѣщеніями: залъ для народныхъ чтеній и лекцій и различныхъ мѣстныхъ общественныхъ собраній, съ приспособленіями для постановки спектаклей и кинематографическихъ сеансовъ; комната для библіотеки; комната общаго пользованія для другихъ надобностей, соотвѣтствующихъ задачамъ Народнаго Дома, напр., для засѣданій Совѣтовъ и Правленій мѣстныхъ обществъ, для музея наглядныхъ пособій и т. п.

При проектированіи названныхъ помѣщеній слѣдуетъ имѣть въ виду необходимость при каждомъ Народномъ Домѣ удобнаго помѣщенія для читальни и желательности чайной.

Кромѣ того, должны быть устроены необходимыя служебныя помѣщенія: кубовая, раздѣвальня, помѣщеніе для сторожа, уборныя и т. п., а также квартира для завѣдующаго Народнымъ Домомъ.

Въ томъ случаѣ, если Народный Домъ является районнымъ центромъ по внѣшкольному образованію, въ немъ могутъ еще быть устроены необходимыя для районной организаціи помѣщенія, а также квартира для районнаго завѣдующаго.

Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій въ зданіи Народнаго Дома или на его усадьбѣ могутъ быть устроены помѣщенія для общественныхъ организацій, удовлетворяющихъ культурнымъ и экономическимъ нуждамъ населенія.

Кн. Д. И. Шаховской предлагаетъ заняться заслушаніемъ и обсужденіемъ доклада комиссіи, занимавшейся вопросомъ по опредѣленію объема задачъ и о средствахъ къ массовому учрежденію Народныхъ Домовъ.

Совѣщаніе рѣшило перейти къ заслушанію и обсужденію этого доклада.

Докладу комиссіи **И. П. Матвѣевъ** предпосылаетъ нѣсколько фактическихъ данныхъ къ опредѣленію объема предстоящихъ задачъ.

И. П. Матвѣевъ изъ оффиціальныхъ матеріаловъ извлекъ слѣдующія свѣдѣнія о распространеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ въ земскихъ губерніяхъ.

По даннымъ за 1912 годъ въ среднемъ на каждую изъ земскихъ губерній приходилось 406 казенныхъ винныхъ лавокъ, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній. Кромѣ того, въ среднемъ на каждую изъ этихъ губерній приходилось расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній трактировъ съ продажей крѣпкихъ напитковъ 91, буфетовъ разныхъ видовъ 47, погребовъ съ продажей русскихъ виноградныхъ винъ 45, пивныхъ лавокъ 427, фруктовыхъ и мелочныхъ лавокъ съ продажей винъ 32. Всего въ среднемъ на каждую изъ земскихъ губерній приходилось до 1090 учрежденій съ продажей алкоголя, къ которымъ никогда «не заростала народная тропа». Изъ нихъ было 612, въ которыхъ крѣпкіе напитки продавались распивочно. Къ этому надо еще прибавить громадную сѣть «нелегальныхъ» учрежденій подобнаго рода—шинковъ.

Численность учрежденій, отравляющихъ народный организмъ, должна имѣть показательное значеніе при опредѣленіи сѣти просвѣтительныхъ учрежденій, которыя имѣютъ своей задачей дать здоровые психическіе суррогаты алкоголя. Такихъ духовныхъ центровъ нужно создать по этому разсчету до тысячи на губернію. Къ аналогичнымъ выводамъ приводитъ и сопоставленіе съ числомъ приходовъ: въ Ярославской губ. внѣ городскихъ поселеній было 768 приходовъ, являющихся религіозными центрами. Многочисленность новыхъ культурныхъ центровъ, которые слѣдуетъ создать безотлагательно, диктуетъ экстраординарныя мѣры для этого: нужны особыя крупныя средства, а самые центры въ видѣ Народныхъ Домовъ чтобы явиться массовой мѣрой, должны быть упрощеннаго типа.

Кн. Д. И. Шаховской излагаетъ докладъ комиссіи. По мнѣнію комиссіи, созданіе новыхъ культурныхъ центровъ, потребность въ которыхъ чувствуетъ все населеніе, должно быть массовой мѣрой. Къ этому обязываетъ и существо дѣла и лучшія традиціи земской помощи населенію. Если создавать Народные Дома въ немногихъ, наиболѣе густо населенныхъ и богатыхъ центрахъ, какъ крупныя села, то наиболѣе бѣдное и наиболѣе обездоленное въ культурномъ отношеніи населеніе глухихъ угловъ будетъ нести жертвы для населенія, и безъ того уже находящагося въ лучшихъ условіяхъ.

Громадность объема задачи подавляетъ при первой мысли, но при ближайшемъ разсмотрѣніи въ самой жизни найдутся тѣ средства и силы, которыя требуютъ лишь содѣйствія для своего

выявленія и организаціи, чтобы стать рабочими силами. Нужны прежде всего зданія для просвѣтительныхъ мѣропріятій. Эти зданія уже есть въ видѣ тысячъ народныхъ школъ: требуются лишь мѣры, чтобы устранить всякія препоны къ ихъ использованію.

Школьныя зданія однако могутъ выполнить только часть задачъ Народнаго Дома—лекціи, концерты, спектакли и т. п., но они не могутъ быть мѣстомъ общественныхъ собраній—народнымъ клубомъ. Этой цѣли могутъ служить собственныя и наемныя зданія. Чтобы создать спеціальныя зданія и использовать наемныя, нужны крупныя средства и организація дѣла. Для просвѣтительныхъ мѣропріятій необходимы работники; къ услугамъ—армія народныхъ учителей и другой сельской и городской интеллигенціи, которая хочетъ работать, но нуждается въ томъ, чтобы ее научили работать въ данномъ направленіи и дали вспомогательныя средства для плодотворной работы.

Изъ этого вытекаютъ три задачи: дать свободный доступъ интеллигенціи къ народу, чтобы она могла сообщить ему свое культурное содержаніе,—дать кадръ спеціалистовъ—инструкторовъ, которые бы научили эту интеллигенцію пріемамъ работы, и учредить опорные пункты работы въ видѣ уѣздныхъ музеевъ.

На устройство Народныхъ Домовъ, на подготовку и содержаніе кадра инструкторовъ и устройство музеевъ требуются громадныя средства, которыя кажутся непосильными для земскаго бюджета, особенно, если принять во вниманіе современный составъ земствъ и свойственную имъ мѣрку посильности и непосильности затратъ. Поэтому является необходимымъ обращеніе къ государственнымъ средствамъ, которыя могли бы быть переданы въ земства черезъ Всероссійскій земскій союзъ, распредѣляющій ихъ между отдѣльными земствами. Средства эти въ видѣ 100-милліоннаго фонда отпускаются въ распоряженіе земствъ на выдачу ссудъ по постройкѣ Народныхъ Домовъ. Кромѣ того, на государственный счетъ принимается половинное содержаніе земскихъ инструкторовъ по внѣшкольному образованію, и всѣмъ уѣзднымъ земствамъ отпускаются казенныя средства на устройство или расширеніе такихъ уѣздныхъ музеевъ, которые могли бы служить пособіемъ для развитія дѣятельности земствъ на основѣ полной наглядности и для выясненія пріемовъ собиранія и демонстраціи всякаго рода образцовъ.

Въ заключеніе докладчикъ предлагаетъ собранію рядъ тезисовъ, выработанныхъ комиссіей.

А. В. Магницкій заявляетъ, что Уфимское земство уже пошло отчасти по этому пути и возбудило ходатайство о проведеніи законопроекта о казенныхъ субсидіяхъ на приспособленіе школъ для нуждъ внѣшкольнаго образованія.

В. И. Чарнолускій приводитъ рядъ возраженій противъ доклада. По его мнѣнію, форсированное насажденіе Народныхъ Домовъ на казенныя средства какъ разъ находится въ рѣзкомъ противорѣчіи съ здоровымъ проявленіемъ народной самодѣятельности, выраженіемъ которой являются Народные Дома. Такіе Народные Дома можетъ постигнуть судьба густой сѣти Петроградскихъ потребительныхъ обществъ, насаждавшихся искусственно въ 1907 г. и затѣмъ скоро исчезнувшихъ. Охотниковъ получать казенныя средства, конечно, найдется довольно, но въ результатѣ затратъ получится только пародія на Народные Дома. Неправильнымъ также кажется ему и широкое использованіе начальныхъ школъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія. Послѣднее уже вырвалось изъ рамокъ школъ и требуетъ особыхъ учрежденій и персонала. Но эти учрежденія и персоналъ не могутъ явиться въ надлежащемъ видѣ и характерѣ при системѣ казенныхъ милліоновъ. Послѣдніе, какъ хорошо показалъ опытъ, дадутъ въ результатѣ лишь инспекторовъ, а не инструкторовъ внѣшкольнаго образованія. Массовому и быстрому развитію сѣти Народныхъ Домовъ препятствуетъ недостатокъ подготовленныхъ работниковъ въ этой области. Но на подготовку ихъ, а также на все здоровое органическое развитіе новаго движенія къ Народнымъ Домамъ требуется время. Потокъ казенныхъ средствъ не создастъ живыхъ силъ, а лишь приведетъ къ ряду ограничительныхъ рамокъ, которыя погубятъ все дѣло Народныхъ Домовъ.

Е. А. Звягинцевъ въ дополненіе къ высказаннымъ В. И. Чарнолускимъ соображеніямъ противъ доклада комиссіи указываетъ еще на то, что проектъ кн. Д. И. Шаховского непріемлемъ и по тактическимъ соображеніямъ: земскія собранія, вмѣсто того, чтобы ассигновывать свои средства на Народные Дома, будутъ ожидать 100-милліоннаго фонда; во всякомъ случаѣ для части гласныхъ этотъ фондъ послужитъ аргументомъ въ пользу отсрочки вопроса въ очередныхъ собраніяхъ, чтобы приберечь свои средства. Между тѣмъ на выполненіе сѣти Народныхъ Домовъ могли бы найтись средства и на мѣстахъ, какъ въ земствѣ, такъ и у народныхъ массъ. Пусть только будетъ потрачена на это хотя бы часть средствъ, которая тратилась на содержаніе сѣти казенныхъ винныхъ лавокъ, пивныхъ и т. п. Эти мѣстныя средства и должны расходоваться на мѣстахъ—на дѣло внѣшкольнаго образованія.

Перекачиваніе же ихъ въ центръ и новое распредѣленіе оттуда нецѣлесообразно.

Н. А. Малиновскій говоритъ, что кромѣ указанныхъ кн. Д. И. Шаховскимъ двухъ системъ насажденія Народныхъ Домовъ—открытія ихъ въ бѣдныхъ или наиболѣе культурныхъ деревенскихъ центрахъ, есть еще третій чисто земскій способъ—равномѣрное распредѣленіе Народныхъ Домовъ по выработанной заранѣе сѣти. Что касается персонала, который могъ бы обслуживать Народные Дома, то такихъ лицъ не мало накопилось въ деревнѣ, но это не городская интеллигенція. На участіе послѣдней въ просвѣтительной работѣ въ деревнѣ особенно разсчитывать нельзя, такъ какъ она къ этому дѣлу относится довольно холодно. Но среди сельской интеллигенціи работники найдутся, и самыми преданными дѣлу являются народные учителя. Но на пути ихъ участія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія стоитъ рядъ административныхъ преградъ и недостаточная подготовленность. Свободный въ работѣ, во всеоружіи подготовки народный учитель можетъ сдѣлать очень многое.

С. И. Чарнолускій находитъ обращеніе къ государственнымъ средствамъ въ дѣлѣ созиданія Народныхъ Домовъ необходимымъ, но помощь государства не явится подачкой. Вѣдь государство располагаетъ народными же средствами. Казенныя средства на Народные Дома должны быть переданы въ безконтрольное распоряженіе земствъ. Кромѣ того, земству должны быть переданы средства попечительствъ о народной трезвости, зданія казенныхъ винныхъ лавокъ и прочія зданія, служившія для монополіи и оставшіяся въ распоряженіи казны.

Б. П. Вологдинъ считаетъ, что нельзя рѣшать мимоходомъ такой важный и вмѣстѣ съ тѣмъ сложный и спорный вопросъ, какъ вопросъ объ усиленіи земскихъ финансовъ. Это дѣло спеціальнаго съѣзда. Задача настоящаго совѣщанія—обсужденіе поставленныхъ въ его программѣ ближайшихъ практическихъ мѣропріятій. Докладъ комиссіи кромѣ финансоваго вопроса указываетъ на тѣ же мѣропріятія, которыя стоятъ и въ программѣ совѣщанія. Въ этомъ отношеніи онъ новаго ничего не даетъ. Поэтому и нужно идти по программѣ, а докладъ комиссіи, затрагивающей мимоходомъ тѣ вопросы, которые въ свое время найдутъ болѣе полное освѣщеніе при прохожденіи программы совѣщанія, нужно отклонить.

Въ защиту предложеній комиссіи кн. **Д. И. Шаховской** говоритъ, что противники ихъ измѣряютъ все масштабомъ обычнаго нормальнаго времени. Они ссылаются на продѣлан-

ный опытъ. Но теперь человѣчество не имѣетъ больше опыта, ибо не было событій, подобныхъ настоящимъ. Нужно больше смѣлости и больше довѣрія къ народнымъ массамъ. Если все, что происходитъ, ихъ не разбудитъ, то что же можетъ разбудить? Раньше была сонная одурь, а теперь трезвое пробужденіе. Опасаться принятія государственныхъ средствъ на созданіе Народныхъ Домовъ и на должности инструкторовъ нечего. Общая политика правительства по отношенію къ земской самостоятельности создается въ зависимости отъ общихъ условій, а не отъ размѣра воспособленій земству изъ государственнаго казначейства. Дѣло внѣшкольнаго образованія является теперь настолько важнымъ и необходимымъ дѣломъ для Россіи, что государство все равно будетъ затрачивать на него крупныя средства, и если земство не поставитъ вопроса во всей широтѣ, государственныя средства будутъ расходоваться другими, менѣе цѣлесообразными способами, чѣмъ черезъ земство. Народные Дома, конечно, не выростутъ какъ грибы, но нужно немедленно дать выходъ скопившейся народной энергіи. Предлагаемый къ проведенію въ законодательномъ порядкѣ 100-милліонный фондъ является ничѣмъ инымъ, какъ займомъ. Такъ нецѣлесообразнѣй ли устроить этотъ заемъ чрезъ государство, нежели заставлять отдѣльныя земства или даже болѣе мелкія общественныя организаціи устраивать массу мелкихъ займовъ? Не можетъ же каждая волость, желающая устроить Народный Домъ, обращаться самостоятельно за займомъ на Лондонскій рынокъ. Если совѣщаніе не разрѣшитъ поставленныхъ въ докладѣ вопросовъ, вся его работа сведется къ нулю.

М. А. Крямечевъ находитъ предложенія комиссіи вполнѣ цѣлесообразными и отвѣчающими требованіямъ момента. Въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія такъ же нужно итти сверху, какъ и въ школьномъ дѣлѣ. Вѣдь на первыхъ порахъ и школы навязывали народу, а теперь народъ засыпаетъ земство ходатайствами объ открытіи новыхъ школъ, несмотря уже на довольно густую сѣть существующихъ. Конечно, въ первую очередь Народные Дома должны открываться, гдѣ проявилась мѣстная иниціатива, но нельзя долго ждать съ открытіемъ и тамъ, гдѣ этой иниціативы нѣтъ. Можетъ быть, новыя начинанія не вездѣ прирастутъ къ народному тѣлу, но что во многихъ мѣстахъ они прирастутъ, отрицать этого нѣтъ основанія. Что касается опасеній насчетъ инспекторовъ вмѣсто инструкторовъ, то они скорѣе всего появятся, если земство проявитъ мало иниціативы въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія,

и государственная власть найдетъ необходимымъ своими силами восполнить недостатокъ земской инициативы.

С. О. Сѣрополко указываетъ на то, что учрежденію Народныхъ Домовъ въ школахъ кромѣ ряда другихъ обстоятельствъ препятствуетъ уже одно то, что по настоящее время остаются въ силѣ ограничительныя правила относительно народныхъ библіотекъ, находящихся въ школьныхъ зданіяхъ.

П. Н. Григорьевъ находитъ, что въ предложеніяхъ комиссіи смѣшаны два учрежденія: народный клубъ и Народный Домъ. Первое мѣропріятіе спѣшное и можетъ быть осуществлено въ спѣшномъ порядкѣ. Что касается Народнаго Дома, то это учрежденіе сложное, требующее многочисленнаго подготовленнаго персонала, который въ спѣшномъ порядкѣ создать нельзя. На проведеніе въ жизнь идеи Народнаго Дома потребуется цѣлое десятилѣтіе—и 100 милліоновъ, если ихъ удастся получить въ безконтрольное распоряженіе земства, должны быть истрачены не на форсированную, а на спокойную планомѣрную работу и на созданіе учебныхъ заведеній для подготовки соотвѣтствующаго персонала. По этому онъ предлагаетъ выдѣлить вопросъ о народныхъ клубахъ и разработать его особо.

И. П. Матвѣевъ, защищая предложенія комиссіи, указываетъ на ту громадную работу, которая была выполнена земскимъ союзомъ помощи больнымъ и раненымъ воинамъ. Работа союза показываетъ, что въ жизни могутъ найтись силы для выполненія весьма сложныхъ мѣропріятій. Вѣря въ эти силы, не слѣдуетъ медлить и съ просвѣтительными начинаніями. Итакъ прошелъ уже цѣлый годъ послѣ прекращенія продажи спиртныхъ напитковъ, а земствами ничего не сдѣлано, чтобы заполнить образовавшуюся пустоту въ народномъ бытѣ. Промедленіе земства приведетъ къ тому, что будутъ открываться синодальные дома и дома министерства внутреннихъ дѣлъ.

С. А. Мошковъ въ защиту предложеній комиссіи говоритъ, что проведеніе казенныхъ кредитовъ особымъ законопроектомъ и распредѣленіе ихъ черезъ земскій союзъ устраняетъ опасенія, что принятіе казенныхъ средствъ стѣснитъ дѣятельность земства въ сферѣ внѣшкольнаго образованія.

Б. П. Вологдинъ предлагаетъ установить на слѣдующій день такой распорядокъ занятій: утромъ и днемъ до 3 час. работаютъ комиссіи, вечеромъ общее собраніе.

Кн. Д. И. Шаховской находитъ въ такомъ распорядкѣ дня обструкцію противъ обсуждаемаго доклада. Вмѣстѣ съ

тѣмъ онъ заявляетъ, что Б. П. Вологдинъ указавшій, что кн. Д. И. Шаховской опорочилъ программу совѣщанія, сдѣлалъ ложное заявленіе, такъ какъ о программѣ совѣщанія имъ ничего не было сказано.

Совѣщаніе постановило 6 августа устроить дневное общее собраніе и на немъ продолжить обсужденіе доклада комиссіи по проекту кн. Д. И. Шаховского.

Засѣданіе закрывается.

Дневное засѣданіе 6 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

Продолжается обсужденіе доклада комиссіи по проекту Д. И. Шаховского.

Конст. К. Черносвитовъ доказываетъ несправедливость раздававшихся въ собраніи мнѣній, что отдѣлъ народнаго образованія при Ярославской губ. управѣ сузилъ программу совѣщанія. Отдѣлъ совершилъ очень большую работу по подготовкѣ матеріаловъ къ совѣщанію, и эта подготовка носила общественный характеръ, такъ какъ въ основу тезисовъ отдѣла положены работы ряда совѣщаній, организованныхъ отдѣломъ. Отдѣлъ согласно постановленія очередного собранія обязанъ былъ разработать рядъ практическихъ вопросовъ. Онъ прежде всего эти вопросы, считая ихъ общеземскими, и включилъ въ программу совѣщанія и представилъ по нимъ рядъ тезисовъ. Поэтому понятно желаніе представителя отдѣла прежде всего подвергнуть обсужденію совѣщанія эти вопросы, и отложить вновь всплывшіе на совѣщаніи вопросы до того времени, когда будутъ порѣшены программные. Эту настойчивость отдѣла никакъ нельзя назвать обструкціей.

По существу доклада комиссіи Конст. К. Черносвитовъ согласенъ съ ея тезисами и думаетъ, что въ нихъ нѣтъ ничего непріемлемаго. Многихъ членовъ совѣщанія пугаетъ обращеніе къ государственнымъ средствамъ; они боятся, что вмѣстѣ со средствами появятся и новые тормазы для работы. Но эта боязнь устраняется тѣмъ, что если пожеланія комиссіи выльются въ видѣ закона, то это уже одно будетъ обозначать крупную перемѣну въ направленіи внутренней политики. Осуществленіе этихъ пожеланій покажетъ уже большой ростъ благожелательности къ просвѣтительнымъ начинаніямъ земствъ, и въ атмосферѣ этого расположенія страхи за самостоятельность земства въ дѣла внѣшкольнаго образованія уже не кажутся такими основательными.

Затѣмъ **Конст. К.** Черносвитовъ высказываетъ сожалѣніе, что въ пылу спора ораторы не достаточно сдерживаютъ себя. **Кн. Д. И. Шаховской** во вчерашнемъ засѣданіи сказалъ по отношенію къ Б. П. Вологдину, что его утвержденіе о томъ, что кн. Д. И. Шаховской опорочилъ программу совѣщанія, ложно. Въ дѣйствительности, Б. П. Вологдинъ выражалъ только понятную опасливость за ходъ работъ въ совѣщаніи, нарушенный вторженіемъ внѣпрограммнаго вопроса—и подобныя выраженія не слѣдовало бы употреблять, а если ужъ они вырвались, то во имя общаго согласія и интересовъ большого дѣла, для котораго собрались, очень желательно, чтобы они были взяты обратно.

Д. Г. Тимротъ отмѣчаетъ, что вопросы программы являются важными не только для Ярославскаго земства, но и для всѣхъ земствъ, представленныхъ въ совѣщаніи и изъявившихъ согласіе участвовать при условіи хода работъ совѣщанія по означенной программѣ.

В. В. Перцевъ высказывается противъ доклада комиссіи. Народные Дома—не зданія, а организація народныхъ силъ. Медленный органическій ростъ здѣсь нельзя замѣнить скачкомъ. Если съ точки зрѣнія роста народной самодѣятельности все равно, какъ организуется народъ- вокругъ лачугъ или народныхъ дворцовъ—то къ чему потокъ казенныхъ дотацій? Онѣ—крестъ земской работы, чечевичная похлебка, за которую продается право первородства. Развитіе учрежденій земскимъ союзомъ не аргументъ въ пользу того, что найдутся въ достаточномъ количествѣ работники по внѣшкольному образованію. Земскій союзъ, организуя госпитали, имѣлъ большіе кадры подготовленнаго персонала, а для дѣла внѣшкольнаго образованія такого персонала нѣтъ.

В. Н. Бухманъ отстаиваетъ докладъ комиссіи. Предложеніе предоставить все народной самодѣятельности и устройство Народныхъ Домовъ самому народу—довольно коварно. Вѣдь денегъ-то на мѣстахъ нѣтъ, вѣдь онѣ выкачиваются центромъ; значитъ, и взять ихъ при существующемъ положеніи вещей можно только изъ центра. Противники доклада говорятъ, что работниковъ въ Народныхъ Домахъ нѣтъ на мѣстахъ. Но какъ можно отрицать армію сельской интеллигенціи? Она безусловно можетъ работать въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, и работаетъ уже частью. Ей не достаетъ умѣнія работать, на ея работу наложены путы; комиссія указываетъ средства, какъ устранить эти препятствія и открыть доступъ къ работѣ въ Народныхъ Домахъ этимъ работникамъ.

Въ настоящихъ условіяхъ и земскіе работники--третій элементъ—часто не работаютъ съ надлежащей продуктивностью вслѣдствіе ненормальности своего положенія. Чтобы устранить ихъ, нужно дать земскимъ работникамъ право оффиціальной защитѣ своихъ предложеній въ земскихъ собраніяхъ. Пусть земскій работникъ проводитъ свое мнѣніе подъ своимъ именемъ, а не подъ флагомъ управы. Кромѣ того, необходимо установить высокій образовательный цензъ для второго элемента. Образовательный цензъ въ гораздо большей степени, чѣмъ имущественный, обезпечитъ, что земскій избранникъ будетъ работать достаточно хорошо, вѣрно и честно.

С. Д. Ефимовъ въ защиту предложенія комиссіи говоритъ, что если земство само не добудетъ казенныхъ средствъ на развитіе просвѣтительныхъ мѣропріятій, то эти средства будутъ затрачены путемъ непосредственнаго субсидированія правительствомъ кооперативовъ, что уже практикуется въ экономической области. Вотъ тогда-то ужъ разовьются весьма подходящія условія для развитія инспекціи по внѣшкольному образованію.

В. **М Болотовъ** доказываетъ, что предложенія комиссіи, если они не будутъ приняты, сведутъ на нѣтъ всю работу совѣщанія, ибо главная задача его отвѣтитъ на вопросъ, какъ мобилизовать въ странѣ все живое, чтобы заполнить образовавшуюся въ народѣ съ прекращеніемъ продажи алкоголя грозную пустоту. На этотъ вопросъ и отвѣчаютъ предложенія комиссіи. И кн. Д. И. Шаховской, поднявшій этотъ вопросъ, не только не сдѣлалъ бреши въ программѣ работъ, но подвелъ прочный фундаментъ подъ всю программную работу совѣщанія.

И. С. Самохваловъ находитъ, что ошибка кн. Д. И. Шаховского въ томъ, что онъ возбудилъ вопросы, для разрѣшенія которыхъ нѣтъ матеріала въ совѣщаніи. Поэтому время проходитъ въ безплодныхъ преніяхъ, которыя слѣдуетъ прекратить.

В. И. Чарнолускій говоритъ, что прежде чѣмъ испрашивать средства у государства, земство должно использовать собственные рессурсы и рессурсы населенія. Можно ли утверждать, что эти рессурсы использованы, и такъ-ли необходима государственная помощь въ дѣлѣ, которое прежде всего требуетъ самодѣятельности и самопомощи? Если будетъ доказано, что мѣстныхъ рессурсовъ нѣтъ, то нужно требовать вообще расширенія земскаго бюджета путемъ реформы обложенія. До проведенія этой реформы можно требовать временныхъ вы-

дачъ изъ государственнаго казначейства, но не на опредѣленныя нужды, а на общее усиленіе земскихъ финансовъ. Имѣющіяся же земскія средства цѣлесообразнѣе всего затрачивать не на Народные Дома, а на развитіе библіотечнаго дѣла въ деревнѣ. Но вопросы земскихъ финансовъ—дѣло чисто земское, совѣщаніе не призвано ихъ обсуждать; выдвинутый кн. Д. И. Шаховскимъ вопросъ выходитъ изъ рамокъ совѣщанія, а каждое совѣщаніе должно держаться въ установленныхъ для него рамкахъ.

Кн. Д. И. Шаховской по личному вопросу заявляетъ: Б. П. Вологдинъ заявилъ во вчерашнемъ засѣданіи, будто я опорочилъ программу совѣщанія. Я ни слова о программѣ не говорилъ и потому я на это заявленіе отвѣтилъ, что утвержденіе Б. П. Вологдина неправильно. Если Б. П. Вологдинъ откажется отъ своихъ словъ, то и я беру свои слова обратно. Въ противномъ случаѣ мое заявленіе остается.

По существу вопроса кн. Д. И. Шаховской говоритъ, отвѣчая Конс. К. Черносвитову, что какъ бы совѣщаніе ни уважало работу и опытъ Ярославскаго отдѣла по народному образованію, но разъ организовано общеземское совѣщаніе, члены его имѣютъ право требовать, чтобы былъ принятъ во вниманіе и ихъ опытъ и поставлены на обсужденіе не только вопросы, интересующіе Ярославское земство—одно изъ 43 русскихъ земствъ—но и тѣ, которые выдвигаются совокупной мыслью участниковъ совѣщанія.

На доводы противниковъ доклада комиссіи кн. Д. И. Шаховской доказываетъ безосновательность опасеній за особое вмѣшательство правительства въ земское дѣло, разъ будетъ принята помощь отъ государства. Вѣдь не предлагается ничего новаго, что бы уже не исходило отъ существующей земской практики. Нельзя при обсужденіи этого большого вопроса стоять на вѣдомственной точкѣ зрѣнія, нельзя изъ опасенія мелкихъ треній ставить крестъ на громадное дѣло. Вѣдь если созиданіе Народныхъ Домовъ пойдетъ такимъ темпомъ, какъ теперь, то придется ждать десятки лѣтъ. А народъ проснулся, нужно итти на встрѣчу назрѣвшей потребности. Казенныя средства должны сыграть роль возбудителя энергіи въ страшно медленномъ темпѣ развитія внѣшкольнаго образованія. Передовое въ дѣлѣ созданія Народныхъ Домовъ Нижегородское губ. земство учредило ихъ всего только 12, и Н. А. Малиновскій, которому это было близко, въ своей книжкѣ говоритъ, что при благопріятныхъ условіяхъ возможно лишь учрежденіе въ годъ 1—2 Народныхъ Домовъ. Земства, конечно, могли бы и

теперь затрачивать гораздо большія средства на внѣшкольное образованіе, но нужно учесть ихъ составъ. Тѣ условія использованія государственныхъ средствъ, о которыхъ говоритъ комиссія, несомнѣнно поведутъ и къ сильному росту земскихъ ассигновокъ на внѣшкольное образованіе. Испрашиваются только ссуды, которыя должны погашаться, а пособіе на инструкторовъ потребуетъ въ равной долѣ затраты и земскихъ средствъ. Что касается ссуды, то она кромѣ того, что безобидна въ смыслѣ вторженія въ сферу земской самостоятельности, хороша еще тѣмъ, что при ней расплата за потраченныя средства ляжетъ на населеніе, которое уже въ полной мѣрѣ будетъ пользоваться Народными Домами.

Отвѣчая В. И. Чарнолускому, указывавшему, что вопросъ о роли государства внѣпрограммный, кн. Д. И. Шаховской отмѣчаетъ, что самъ В. И. Чарнолускій въ своемъ докладѣ поднялъ этотъ вопросъ, но только съ обратной стороны, выставивъ тезисъ, что на учрежденіе Народныхъ Домовъ не должно затрачиваться государственныхъ средствъ.

Н А. Малиновскій говоритъ, что въ Нижегородской губерніи предполагается ежегодно устраивать по 2 Народныхъ Дома на уѣздъ, а не на всю губернію. Что касается возможности затраты земскихъ средствъ на Народные Дома, то эта возможность или невозможность весьма условны. Весьма многое тутъ зависитъ отъ сословнаго характера земства. То же Нижегородское губ. земство нынче, когда рѣшался вопросъ о политехникумѣ, нашло на это средства и ассигновало 200 тысячъ.

Кн. Д. И. Шаховской. Но разъ земство сословное, то нельзя надѣяться, что оно исправится, и потому, когда обсуждается дѣло общенародное, нельзя всѣ надежды возлагать на современное земство.

А. В. Магницкій, защищая предложенія комиссіи, говоритъ, что вопросъ не въ томъ, сверху или снизу проводится земское мѣропріятіе, а въ томъ—назрѣла-ли въ немъ потребность. Въ сущности земство всегда со своими мѣропріятіями шло сверху. Сверху значитъ впереди, навстрѣчу назрѣвшей, но еще не ясно сознанной населеніемъ потребности. Вопросъ о государственныхъ субсидіяхъ на земскія просвѣтительныя мѣропріятія назрѣлъ и уже поднятъ нѣкоторыми земствами. Но ораторъ считаетъ, что Народные Дома безъ районной организаціи по внѣшкольному образованію не сыграютъ своей роли.

Б. П. Вологдинъ по личному вопросу заявляетъ, что если онъ кого-нибудь задѣлъ въ своихъ рѣчахъ, то охотно беретъ свои слова, кажущіяся обидными, назадъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ остается при своемъ убѣжденіи, что высказанная кн. Шаховскимъ мысль, что, если не будутъ приняты его тезисы, то вся работа совѣщанія сведется къ нулю, являются по существу опороченіемъ программы совѣщанія. Это убѣжденіе Б. П. Вологдина не является субъективнымъ и его также формулировалъ В. И. Чарнолускій. Во всякомъ случаѣ такія оскорбительныя выраженія, какъ «ложный», «ложное заявленіе», которыя употребилъ кн. Шаховской— недопустимы въ общественныхъ собраніяхъ, но говорящій держится въ то же время мнѣнія, что всѣ подобныя оскорбленія падаютъ не на того, по чьему адресу они направлены, а на того, кто ихъ наноситъ.

А. П. Савичъ отъ имени представителей кооперативовъ заявляетъ, что они считаютъ опаснымъ для самодѣятельности населенія пользованіе казенными субсидіями въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія и потому будутъ голосовать противъ казенныхъ субсидій на дѣло внѣшкольнаго образованія.

Б. Н. Надеждинъ, критикуя докладъ И. П. Матвѣева, оспариваетъ внутреннюю убѣдительность тѣхъ данныхъ объ алкогольныхъ сѣтяхъ, которыя привелъ И. П. Матвѣевъ. На мѣстахъ нѣтъ и даже совсѣмъ не будетъ многихъ и очень многихъ изъ тѣхъ лицъ, которыя пользовались алкогольными учрежденіями, а для оставшагося населенія война создала то психическое возбужденіе, которое можетъ быть тоже названо духовнымъ суррогатомъ алкоголя. Форсированное насажденіе Народныхъ Домовъ ни къ чему не приведетъ: нельзя сдѣлать въ культурной работѣ среди народа въ одинъ моментъ то, на что требуются десятки лѣтъ. Дотаціи отъ правительства, какъ бы ни смягчали ихъ условія въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, все равно путемъ инструкцій и различныхъ министерскихъ разъясненій приведутъ къ утратѣ земствомъ самостоятельности въ субсидируемой сферѣ земской работы.

Н. П. Дружининъ на доводы противниковъ использованія государственныхъ средствъ на развитіе Народныхъ Домовъ возражаетъ, что ихъ опасенія за земскую самостоятельность въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія покоятся на мысли, что и послѣ войны у насъ въ общественной жизни страны останутся прежнія отношенія. Но такой пессимизмъ совершенно не считается съ громаднымъ сдвигомъ, происшедшимъ въ

странѣ, и забывать объ этомъ—значитъ отказываться отъ всякихъ надеждъ на все громадное движеніе къ возрожденію Россіи, выраженіемъ котораго является и тяга къ Народнымъ Домамъ. Нужно итти смѣло, глядя впередъ и не оглядываясь назадъ.

Ф. О. Жаровъ отмѣчаетъ паденіе начальной школы по мѣрѣ того, какъ школа эта отдаляется отъ земства, и считаетъ, что такая же судьба ожидаетъ и внѣшкольное образованіе, если оно опору свою найдетъ въ казенныхъ субсидіяхъ, а не въ самодѣятельности населенія и матеріальныхъ жертвахъ съ его стороны, а также и со стороны земства.

В. Я. Постоевъ говоритъ, что земства все равно урывками будутъ брать субсидіи на внѣшкольное образованіе; такъ лучше ввести это въ закономѣрное и нормальное русло.

Общія пренія по докладу заканчиваются.

Ставится вопросъ о переходѣ къ постатейному обсужденію продолженій комиссіи, образованной подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховского.

Совѣщаніе большинствомъ всѣхъ противъ 6 рѣшило перейти къ постатейному обсужденію доклада комиссіи.

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 6 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

С. П. Внуковъ оглашаетъ слѣдующее привѣтствіе отъ собранія представителей кооперативовъ Ярославскаго уѣзда:

—«Совѣщаніе представителей кооперативовъ Ярославскаго уѣзда, считая созданіе культурно-просвѣтительныхъ центровъ деревень—Народныхъ Домовъ неотложно необходимымъ въ данное время, привѣтствуетъ общеземское совѣщаніе по внѣшкольному образованію. Кооперативы всегда были и будутъ дѣятельными сотрудниками земства въ проведеніи всѣхъ культурныхъ его начинаній, почему совѣщаніе не можетъ не высказать сожалѣнія, что представители кооперативныхъ организацій на общеземское совѣщаніе были приглашены въ слишкомъ незначительномъ количествѣ».

Обсуждаются тезисы доклада комиссіи по проекту кн. Д. И. Шаховского.

1 и 2 тезисы принимаются безъ преній въ слѣдующей редакціи:

1) земство въ дѣлѣ организаціи Народныхъ Домовъ отнюдь не можетъ ограничиваться оказаніемъ со-

дѣйствія различнаго рода по возникновенію этихъ учрежденій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а дѣятельность его должна быть направлена на ихъ повсемѣстное возникновеніе. Этого неотложно требуетъ современное положеніе Россіи;

2) для этого необходимо отдать себѣ отчетъ о предстоящей къ выполненію задачѣ во всемъ ея объемѣ и опредѣленно поставить вопросъ о необходимыхъ для выполненія всей сѣти Народныхъ Домовъ зданіяхъ, личныхъ силахъ и финансовыхъ средствахъ.

По 3 тезису Б. П. Вологдинъ предлагаетъ, какъ наиболѣе пріемлемую слѣдующую редакцію:

3) Для развитія мѣропріятій по внѣшкольному образованію въ широкомъ масштабѣ необходимо использовать всѣ имѣющіяся школьныя помѣщенія, а также прибѣгнуть къ найму другихъ подходящихъ помѣщеній.

Тезисъ принимается въ редакціи Б. П. Вологдина.

Тезисъ 4 послѣ разъясненій А. И. Лебедева и М. Ф. Тихомирова, что по правиламъ 4 марта 1906 г. запрещается устройство публичныхъ собраній въ школахъ, принимается въ редакціи комиссіи съ добавленіемъ Н. А. Малиновскаго—«и устройства разумныхъ развлеченій»:

4) Для того, чтобы можно было воспользоваться школьными помѣщеніями, должны быть отмѣнены всѣ законодательные и министерскіе запреты къ свободному пользованію указанными помѣщеніями для всѣхъ просвѣтительныхъ надобностей и устройства разумныхъ развлеченій, поскольку это не служитъ препятствіемъ для выполненія прямого ихъ предназначенія.

По тезису 5 **Б. Н. Надеждинъ** предлагаетъ добавить: въ случаѣ, если въ законодательномъ порядкѣ не будетъ отпущено 100 милл. руб., деньги должны быть заняты Всероссійскимъ земскимъ союзомъ на Лондонской биржѣ.

Кн. Д. И. Шаховской говоритъ, что онъ бы привѣтствовалъ такой заемъ союза. Этотъ заемъ показалъ бы всю силу сцѣпленія русскихъ земствъ и по существу дѣла вовсе не кажется такимъ неосуществимымъ. Но чтобы провести такой заемъ, потребуется много времени, такъ какъ вопросъ нужно сначала поставить на рѣшеніе всѣхъ губернскихъ земствъ. Поэтому въ виду срочнаго требованія на средства для постройки Народныхъ Домовъ отъ этой формы самодѣятельности пока приходится отказаться.

С. И. Чарнолускій полагаетъ, что изъ фонда нужно выдавать пособія, а не ссуды.

Тезисъ 5 принимается совѣщаніемъ 29 голосами противъ 27 въ слѣдующей редакціи:

5) Помимо этого, въ законодательномъ порядкѣ должно быть проведено ассигнованіе въ распоряженіе земства 100 милліоновъ рублей на выдачу ссудъ по постройкѣ Народныхъ Домовъ, при чемъ распредѣленіе этихъ ссудъ между отдѣльными губернскими земствами должно быть предоставлено Всероссійскому Земскому Союзу.

Тезисъ 6 рѣшено отложить обсужденіемъ до доклада комиссіи о подготовкѣ персонала для учрежденій по внѣшкольному образованію.

Тезисъ 7 принимается съ дополненіемъ С. О. Сѣрополко «въ частности на родномъ ему языкѣ» въ такой редакціи:

7) Представляется необходимымъ отмѣнить всѣ мѣры опеки надъ населеніемъ и затрудненія доступа къ нему печатнаго и устнаго слова, въ частности на родномъ ему языкѣ.

М. Д. Шишкинъ предлагаетъ теперь же обсудить 1 пунктъ тезисовъ инструкторскаго отдѣла Московскаго союза потребительныхъ обществъ объ общихъ условіяхъ для развитія внѣшкольнаго образованія.

Кн. Д. И. Шаховской возражаетъ противъ этого, находя, что вставка предлагаемаго пункта нарушаетъ логическую связь тезисовъ комиссіи.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 12 обсужденіе 1 тезиса доклада инструкторскаго отдѣла рѣшено отложить.

По пункту 8 **И. С. Самохваловъ** заявляетъ, что тезисъ этотъ касается лишь одной стороны дѣла: другая, незатронутая сторона—это отсутствіе при нѣкоторыхъ управахъ отдѣловъ по народному образованію. Кто будетъ объединять дѣятельность инструкторовъ, разъ нѣтъ отдѣла?

Кн. Д. И. Шаховской отвѣчаетъ, что это такая деталь, которую комиссія не считала нужнымъ обсуждать. Комиссія говоритъ лишь, что необходимо повсемѣстно учредить должности инструкторовъ, а уѣздныя управы ужъ найдутъ средства для объединенія дѣятельности инструкторовъ, если ихъ въ уѣздѣ будетъ нѣсколько.

Тезисъ 8 принимается въ редакціи комиссіи:

8) Для надлежащаго руководства дѣломъ устройства Народныхъ Домовъ и связанныхъ съ ними просвѣтитель-

ныхъ мѣропріятій должны быть повсемѣстно учреждены въ достаточномъ количествѣ должности земскихъ инструкторовъ по внѣшкольному образованію.

По тезису 9 **Б. Н. Надеждинъ** полагаетъ, что содержаніе инструкторовъ на казенныя средства приведетъ къ тому, что они превратятся въ тѣхъ же инспекторовъ. Не слѣдуетъ забывать исторіи оплаты труда учащихъ изъ казенныхъ средствъ.

Я. Д. Линникъ заявляетъ на основаніи опыта субсидированія земствъ на приглашеніе спеціалистовъ по экономическимъ мѣропріятіямъ, что центральное вѣдомство при выдачѣ денегъ непремѣнно будетъ входить въ оцѣнку кандидата.

С. И. Чарнолускій полагаетъ, что суммы на инструкторовъ и музеи не такъ велики, чтобы земства не могли затратить ихъ изъ собственныхъ средствъ.

Кн. Д. И. Шаховской соглашается съ посильностью этихъ затратъ для земствъ, но думаетъ, что облегченіе для земствъ учрежденія должностей инструкторовъ и музеевъ приведетъ къ гораздо болѣе широкому и быстрому развитію этихъ учрежденій. Безъ инструкторовъ же и безъ музеевъ дѣло внѣшкольнаго образованія не получитъ надлежащаго размаха.

В. М. Болотовъ, поддерживая предложеніе комиссіи, говоритъ, что, каково бы ни было принципіальное отношеніе къ казеннымъ субсидіямъ, фактически земства на этихъ субсидіяхъ строятъ свои бюджеты.

Тезисъ 9 ставится на голосованіе и отклоняется большинствомъ 33 голосовъ.

Тезисъ 10 отклоняется большинствомъ 28 противъ 6.

Безъ преній принимается тезисъ 11-й въ слѣдующей редакціи:

11) Въ видахъ облегченія земскихъ ассигновокъ на дѣло просвѣщенія народа необходимо немедленно отмѣнить всякія ограниченія въ ростѣ земскаго бюджета.

Ставится на обсужденіе 1 тезисъ доклада инструкторскаго отдѣла Московскаго союза потребительныхъ обществъ.

Б. П. Вологдинъ предлагаетъ исключить въ концѣ тезиса слова: «которыя внесутъ въ это дѣло живую струю творчества и иниціативы». Мотивъ исключенія — неудачная редакція, при которой все дѣло внѣшкольнаго образованія до участія самодѣятельныхъ общественныхъ организацій, представляется чѣмъ-то не живымъ.

Большинствомъ 39 голосовъ эти слова рѣшено исключить и весь пунктъ принять въ такой редакціи:

Дѣло внѣшкольнаго образованія можетъ получить наибольшее развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условій жизни государства и въ частности при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправленія и при условіи ближайшаго участія самодѣятельныхъ общественныхъ организацій.

В. И. Чарнолускій отъ группы участниковъ совѣщанія предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: «Совѣщаніе выражаетъ чувство горячаго братскаго сочувствія польскому, украинскому, еврейскому, литовскому и латышскому населенію, на плечи котораго выпала главная тяжесть настоящей ужасной войны, которое понесло и несетъ до сихъ поръ неисчислимыя экономическія и культурныя потери. Совѣщаніе признаетъ, что элементарнымъ долгомъ государства является возмѣщеніе населенію послѣ окончанія войны не только его матеріальныхъ потерь, вызванныхъ войной, но и потерь культурнаго характера въ формѣ возобновленія его просвѣтительныхъ и научныхъ учрежденій, общественныхъ зданій и т. п.».

Л. С. Вагинъ говоритъ, что въ резолюціи перечислены не всѣ народности, пострадавшія отъ войны. Не указано эстонцевъ, армянъ, грузинъ, бѣлоруссовъ, великоруссовъ.

В. И. Чарнолускій думаетъ, что резолюція имѣетъ цѣлью выразить сочувствіе главнымъ образомъ населенію окраинъ, пострадавшему наиболѣе тяжко. Поэтому резолюцію можно принять, поручивъ президіуму дополнить ее.

Резолюція и предложеніе В. И. Чарнолускаго принимаются единогласно.

По предложенію **В. И. Чарнолускаго** совѣщаніе выноситъ еще слѣдующія резолюціи:

1) Признавая оскорбительными для народа тѣ ограниченія, которыя установились въ настоящее время въ области удовлетворенія образовательныхъ потребностей раненыхъ, совѣщаніе считаетъ необходимой немедленную отмѣну всѣхъ подобныхъ ограниченій. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе признаетъ неотложной очередной задачей земства осуществленіе ряда правильно поставленныхъ мѣропріятій, имѣющихъ задачей возможно широкое удовлетвореніе названныхъ потребностей въ формѣ организаціи во всѣхъ лазаретахъ библіотекъ, обу-

ченія неграмотныхъ, устройства общеобразовательныхъ и спеціальныхъ чтеній и т. д.

2) Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, чтобы была освобождена отъ гербоваго сбора вся переписка по дѣламъ объ учрежденіи разнаго рода обществъ и библіотекъ, а также объ устройствѣ лекцій и чтеній.

В. Н. Бухманъ оглашаетъ выработанную комиссіей редакцію тезиса объ учрежденіяхъ, входящихъ въ составъ Народнаго Дома. *Совѣщаніе принимаетъ редакцію комиссіи:*

Въ соотвѣтствіи съ задачами Народнаго Дома въ немъ могутъ быть устраиваемы:

а) разнаго рода общественныя собранія и празднества, не противорѣчащія общимъ цѣлямъ Народнаго Дома,

б) народныя чтенія, лекціи и бесѣды,

в) спектакли, концерты, вокальные, музыкальные и танцевальные вечера и утра,

г) просвѣтительные, научные, художественные и спортивные кружки и общества,

д) бюро по организаціи экскурсій,

е) дѣтскіе клубы, сады и ясли,

ж) библіотеки и читальни, книжная, газетная и картинная торговля,

з) воскресныя и вечернія школы, классы и курсы для взрослыхъ,

и) музеи наглядныхъ пособій,

і) выставки и музеи (научные, художественные и промышленные) какъ мѣстнаго, такъ и общаго характера,

к) кинематографъ,

л) общественныя чайныя и столовыя.

Также принимается въ редакціи комиссіи тезисъ о нормахъ субсидированія:

Останавливаясь на вопросахъ о нормировкѣ субсидированія земствами мѣстныхъ организацій на постройку Народныхъ Домовъ, Совѣщаніе въ виду новизны этого дѣла можетъ предложить лишь примѣрныя и временныя нормы въ такомъ видѣ: пособія выдаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда у ходатайствующихъ объ этомъ мѣстныхъ организацій имѣются средства на указанную цѣль не менѣе, какъ въ суммѣ $^1/_3$ смѣтной стоимости зданія, при чемъ земское пособіе должно равняться приблизительно половинѣ той же стоимо-

сти, а недоспающая сумма можетъ быть выдана въ формѣ долгосрочной ссуды.

Принимается редакція комиссіи по 22 тезису отдѣла нар. обр. Ярославской губ. земской управы:

При опредѣленіи въ уставѣ цѣлей общества «Народный Домъ» необходимо указаніе на то, что задачами общества являются: а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія; б) содѣйствіе духовному и физическому развитію мѣстнаго населенія и удовлетворенію его запросовъ въ области общихъ и спеціальныхъ познаній; в) изученіе мѣстной природы и жизни.

Постановлено образовать комиссію по родиновѣдѣнію изъ слѣдующихъ лицъ: П. А. Критскаго, Н. А. Малиновскаго и присутствовавшаго на совѣщаніи въ качествѣ гостя Д. А. Золотарева.

Дневное засѣданіе 7 августа.

Предсѣдательствуетъ Д. Г. Тимротъ.

Е. А. Звягинцевъ докладываетъ тезисы комиссіи по 5 пункту программы «*Народные Дома и земская районная организація внѣшкольнаго образованія*».

Тезисы 1, 2, 3 и 4 принимаются безъ преній.

1) Въ соотвѣтствіи съ постановленіями 3-ей секціи общеземскаго съѣзда 1911 г. по народному образованію и Петроградскаго съѣзда по вопросамъ народнаго образованія очередной задачей организаціонной дѣятельности земства по внѣшкольному образованію въ настоящее время является созданіе районныхъ и уѣздныхъ центровъ внѣшкольнаго образованія при условіи составленія поуѣздныхъ сѣтей районныхъ центровъ.

2) Задачами земскихъ районныхъ центровъ внѣшкольнаго образованія является: 1) обслуживаніе личнымъ персоналомъ и соотвѣтствующимъ инвентаремъ мѣстныхъ учрежденій и организацій по внѣшкольному образованію въ предѣлахъ района, 2) организація учрежденій по внѣшкольному образованію повышеннаго типа.

Примѣчаніе: Въ случаѣ отсутствія мѣстныхъ учрежденій и организацій по внѣшкольному образованію районные центры могутъ временно выполнять роль чисто мѣстныхъ организацій.

3) Въ соотвѣтствіи съ этимъ составъ районнаго центра намѣчается примѣрно въ слѣдующемъ видѣ: а) районная (съ дѣтскимъ отдѣломъ) библіотека съ передвижными библіотеками и кабинетомъ для занятій, б) книгопродажа, в) помѣщенія для курсовъ, лекцій, выставокъ и т. п. со сценой, г) складъ фонарей, картинъ, наглядныхъ пособій, приборы для чтеній и театральныхъ принадлежностей, д) передвижной кинематографъ, е) передвижныя выставки, ж) образовательный и художественный музей, а также музей мѣстной природы и жизни.

4) Во главѣ каждаго какъ районнаго, такъ и уѣзднаго земскаго центра внѣшкольнаго образованія долженъ быть поставленъ совѣтъ въ составѣ: а) лицъ по выбору земскаго собранія, б) представителей мѣстнаго населенія, в) земскихъ работниковъ по внѣшкольному образованію, г) земскихъ спеціалистовъ, д) представителей учащихъ, е) представителей кооперативовъ, Народныхъ Домовъ и др. мѣстныхъ просвѣтительныхъ обществъ и организацій.

По п. 5 **Б. П. Вологдинъ** указываетъ, что практичнѣй было бы размѣръ жалованья районному завѣдующему опредѣлить не ниже 600 руб. въ годъ.

В. Я. Постоевъ, судя по практикѣ Харьковскаго земства, думаетъ, что лучше начинать съ малыхъ окладовъ, но вообще то ихъ скоро приходится увеличивать. Такъ, существующій въ Харьковскомъ земствѣ окладъ въ 720 р. при готовой квартирѣ уже оказывается недостаточнымъ. Вообще при назначеніи окладовъ приходится считаться со многими мѣстными условіями, и потому лучше бы было не опредѣлять ихъ размѣра въ совѣщаніи.

Е. А. Звягинцевъ, считая работу районнаго завѣдующаго весьма отвѣтственной, думаетъ, что на 600 руб. не найти подходящихъ лицъ.

Тезисъ комиссіи принимается въ такой редакціи:

Районный центръ земскихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію долженъ находиться въ завѣдываніи особаго лица—районнаго завѣдующаго, являющагося также инструкторомъ района по внѣшкольному образованію. По мѣрѣ развитія земскихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію приглашаются помощники завѣдующаго. Оплата труда завѣдующаго должна быть

не ниже 900 р. при готовой квартирѣ, помощника не ниже 420 р. при готовой квартирѣ.

Докладываются тезисы комиссіи по пункту 6 программы «организація завѣдыванія и управленія Народными Домами».

М. Д. Шишкинъ возражаетъ противъ включенія въ совѣтъ Народнаго Дома представительства лицъ, постоянно пользующихся Народнымъ Домомъ. По его мнѣнію, возможно и желательно лишь представительство мѣстныхъ общественныхъ организацій.

В. И. Чарнолускій, Е. А. Звягинцевъ и И. П. Кинсбургъ отстаиваютъ это представительство. Практика его уже достаточно выработалась въ библіотекахъ и другихъ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ это представительство обезпечиваетъ интересы меньшинства и полнѣе можетъ выработать запросы разнообразныхъ группъ, пользующихся Народнымъ Домомъ.

Тезисы, предложенные комиссіей, принимаются въ слѣдующей редакціи:

1) Управленіе Народнымъ Домомъ можетъ быть организовано различнымъ образомъ въ соотвѣтствіи съ типомъ Народнаго Дома.

2) Въ отношеніи общественнаго Народнаго Дома желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ особаго совѣта, избраннаго той мѣстной организаціей (кооперативомъ, обществомъ «Народнаго Дома» и т. п.), по иниціативѣ и на средства которой возникъ и содержится данный Народный Домъ, и дѣйствующаго по инструкціи, утвержденной общимъ собраніемъ. Въ составъ означеннаго совѣта должны быть введены представители лицъ, постоянно пользующихся Народнымъ Домомъ, и лица, завѣдующія отдѣльными учрежденіями Народнаго Дома. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Народный Домъ учрежденъ и содержится нѣсколькими мѣстными организаціями, желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ совѣта, избраннаго на основаніи договора изъ представителей этихъ организацій.

М. Д. Шишкинъ возражаетъ противъ участія въ совѣтѣ общественнаго Народнаго Дома, получающаго пособіе отъ земства, представителя земства. Въ этомъ представительствѣ нѣтъ нужды, оно не достигнетъ своей цѣли активнаго участія земства въ мѣстныхъ дѣлахъ, такъ какъ земскій представитель не можетъ быть постоянно въ курсѣ всей мѣстной жизни.

Финансовый же контроль будетъ осуществляться другимъ порядкомъ. Поэтому на случай присутствія представителя земствъ въ совѣтѣ Народнаго Дома ему можно предоставить лишь совѣщательный голосъ.

С. И. Чарнолускій считаетъ неудобнымъ допущеніе представителя земства только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Тезисъ принимается въ редакціи комиссіи:

Въ совѣтъ общественнаго Народнаго Дома, получающаго пособіе отъ земства, входитъ представитель земства.

Б. П. Вологдинъ подымаетъ вопросъ о необходимости разграничить сферы компетенціи кооперативовъ, строящихъ зданіе для Народнаго Дома, и мѣстнымъ обществомъ «Народнаго Дома», если таковое въ данномъ пунктѣ возникло. Мысль эта формулирована въ 31 тезисѣ отдѣла нар. обр. Ярославской губ. управы. Указанное въ немъ разграниченіе компетенціи между кооперативами и просвѣтительнымъ обществомъ «Народный Домъ» нисколько не затрагиваетъ интересовъ кооперативовъ, но какъ показала практика по Ярославской губерніи, выдвигается на очередь самой жизнью.

В. И. Чарнолускій считаетъ указанное въ т. 31 разграниченіе дѣятельности явно ненормальнымъ: кооперативъ не только экономическая, но и культурная организація. Во многихъ случаяхъ и теперь кооперативы непосредственно завѣдуютъ просвѣтительными учрежденіями, и это въ будущемъ скорѣе явится нормой, чѣмъ исключеніемъ. Быть можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ благодаря особымъ мѣстнымъ условіямъ кооперативъ передаетъ завѣдываніе культурно-просвѣтительной работой особому обществу. Но разбираться въ такихъ частныхъ случаяхъ и опредѣлять ихъ не дѣло общеземскаго совѣщанія.

М. Д. Шишкинъ говоритъ, что 31 тезисомъ отдѣла кооперативамъ по отношенію къ учрежденнымъ имъ Народнымъ Домамъ предоставляется лишь роль подрядчика: «Выстройте зданіе, а просвѣтительную работу въ немъ будетъ вести иная организація». Все это на томъ основаніи, что якобы кооперативы не достаточно заинтересованы культурной работой. Но ужели кооперативъ, не интересующійся культурной работой, станетъ строить Народный Домъ? Право собственности вовсе не такъ дорого для кооператива, чтобы онъ ради него пошелъ на крупныя издержки и хлопоты. Поэтому комиссія поступила вполнѣ основательно, исключивъ тезисъ 31 отдѣла нар. обр.

Б. П. Вологдинъ не понимаетъ, какую противоположность видитъ М. Д. Шишкинъ въ интересахъ кооперативовъ и чисто

просвѣтительныхъ обществъ. Вѣдь бояться этихъ просвѣтительныхъ обществъ, отгораживаться отъ нихъ, значитъ бояться и отгораживаться отъ населенія. Такая точка зрѣнія не можетъ быть названа кооперативной: это точка зрѣнія сектантская.

А. П. Савичъ доказываетъ важность просвѣтительной роли кооперативовъ и говоритъ, что по подсчету Оберучева въ 1913 г. кооперативы затратили милліонъ руб. на культурно-просвѣтительныя цѣли.

С. Д. Ефимовъ считаетъ тезисъ 31 антикооперативнымъ, а отрицаніе большой просвѣтительной роли кооперативовъ не отвѣчающимъ дѣйствительному положенію вещей. Даже въ Ярославской губерніи имѣются такія крупные факты, какъ ассигнованіе Аксеновскимъ кредитнымъ товариществомъ 15 тыс. руб. на сельско-хозяйственную школу.

Тезисъ 31 ставится на голосованіе и отклоняется большинствомъ всѣхъ противъ 14.

Оглашаются тезисы 44 и 45 отдѣла народнаго образованія—«о планахъ и смѣтахъ Народныхъ Домовъ».

Тезисы совѣщаніемъ принимаются въ редакціи отдѣла.

К. Н. Березниковъ докладываетъ тезисы комиссіи о подготовкѣ персонала по внѣшкольному образованію.

Предложенія комиссіи принимаются въ слѣдующей редакціи:

1) Констатируя для настоящаго времени недостатокъ работниковъ по внѣшкольному образованію и почти полное отсутствіе мѣръ, направленныхъ на подготовку персонала, какъ руководящаго дѣломъ, такъ и въ особенности непосредственно на мѣстахъ проводящаго въ жизнь культурно-просвѣтительныя мѣропріятія, совѣщаніе въ цѣляхъ широкаго проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій, находитъ совершенно необходимымъ создать особо подготовленный многочисленный кадръ спеціалистовъ внѣшкольнаго образованія.

2) Совѣщаніе признаетъ совершенно необходимымъ для земства приступить въ ближайшее время къ открытію достаточнаго числа учебныхъ заведеній и курсовъ какъ длительныхъ, такъ и краткосрочныхъ для подготовки работниковъ по проведенію въ жизнь мѣропріятій внѣшкольнаго образованія.

3) Независимо отъ сего значительное количество работниковъ для мѣстныхъ культурно-просвѣтитель-

ныхъ мѣропріятій, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть изыскано путемъ привлеченія къ дѣлу всѣхъ культурныхъ силъ деревни и всѣхъ желающихъ изъ представителей интеллигенціи, при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу.

4) Планы и программы учебныхъ заведеній и курсовъ по подготовкѣ работниковъ по внѣшкольному образованію надлежитъ строить на принципѣ развитія у лицъ, посвящающихъ себя культурно-просвѣтительной дѣятельности, по преимуществу практическихъ знаній и соотвѣтствующихъ техническихъ пріемовъ на основѣ достаточно широкаго общаго образованія.

5) Исходя изъ требованій, какія до настоящаго времени практика внѣшкольнаго образованія предъявляла къ мѣстнымъ работникамъ по внѣшкольному образованію, главнымъ образомъ къ районнымъ завѣдующимъ этимъ дѣломъ, признается наиболѣе желательнымъ включить въ программу учебныхъ заведеній указаннаго рода слѣдующіе предметы: а) общіе принципы устройства органовъ мѣстнаго самоуправленія, и ихъ мѣсто въ системѣ государственныхъ учрежденій страны; земство въ Россіи, его краткая исторія и современное положеніе; органы мѣстнаго самоуправленія на Западѣ и въ Америкѣ; ознакомленіе съ кооперативнымъ движеніемъ; статистика народнаго образованія; б) библіотечное дѣло въ Россіи, на Западѣ и въ Америкѣ съ относящимися сюда дисциплинами технической организаціи внутренняго строя библіотекъ, организація пользованія ими, привлеченіе читателей и отчетность; в) принципы, порядокъ и техника устройства народныхъ чтеній, бесѣдъ, лекцій, кинематографа и выставокъ; г) принципы, программы, порядокъ и техника устройства вечернихъ и воскресныхъ занятій со взрослыми и подростками; д) принципы, порядокъ и техника устройства музеевъ, е) пѣніе и организація хоровъ, игра на музыкальныхъ инструментахъ и организація оркестровъ; ж) принципы, порядокъ и техника устройства спектаклей въ деревенскихъ условіяхъ.

Помимо этихъ предметовъ, выдвигаемыхъ самой жизнью на первое мѣсто, въ программу этого рода учебныхъ заведеній и курсовъ, само собой разумѣется, требованія жизни и мѣстныя условія заставятъ включить и другіе предметы.

6) Прохожденіе всѣхъ предметовъ должно сопровождаться практическими занятіями и семинаріями.

7) Срокъ для выполненія программы намѣченныхъ предметовъ въ такого рода учебныхъ заведеніяхъ и на постоянныхъ курсахъ совѣщаніе считаетъ цѣлесообразнымъ установить не менѣе, чѣмъ двухлѣтній.

8) Кромѣ учрежденія спеціальныхъ учебныхъ заведеній и постоянныхъ курсовъ для подготовки работниковъ по внѣшкольному образованію, признается необходимымъ для пополненія знаній и навыковъ у лицъ, уже работающихъ въ настоящее время по внѣшкольному образованію, устройство краткосрочныхъ губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ курсовъ съ развитіемъ одного или нѣсколькихъ предметовъ изъ перечисленныхъ въ п. 5.

9) Признать весьма цѣлесообразнымъ учрежденіе при существующихъ или предназначенныхъ къ открытію земскихъ двухлѣтнихъ педагогическихъ курсахъ особыхъ цикловъ по внѣшкольному образованію.

10) Для лицъ, уже работающихъ въ области внѣшкольнаго образованія, признаются совѣщаніемъ весьма цѣлесообразными командировки ихъ на совѣщанія и съѣзды по внѣшкольному образованію, на спеціальные курсы при университетѣ Шанявскаго и въ аналогичныя учрежденія, а также въ тѣ земскіе губерніи и уѣзды, гдѣ отмѣчается болѣе высокая постановка внѣшкольнаго образованія, съ цѣлью изученія этой постановки на мѣстѣ.

Кромѣ того принимается дополнительное пожеланіе: въ видѣ пожеланія совѣщаніе обращаетъ вниманіе, что цѣлесообразной формой подготовки работниковъ по внѣшкольному образованію являются лѣтнія губернскія практическія занятія по внѣшкольному образованію и мѣстному родиновѣдѣнію въ связи съ совѣщаніями по типу Нижегородскихъ.

Пренія развиваются по вопросу объ образовательной подготовкѣ персонала, поступающаго на постоянные курсы по внѣшкольному образованію.

М. Д. Шишкинъ возражаетъ противъ мнѣнія комиссіи, установившей для поступленія на курсы обязательный цензъ средней школы. Изъ практическихъ работниковъ по внѣшкольному

образованію найдутся весьма цѣнные работники, которые однако не имѣютъ диплома средней школы.

Е. А. Звягинцевъ тоже находитъ такую категоричность излишней и стѣснительной. Однородности въ подготовкѣ лицъ, поступающихъ на курсы, все равно не получается, такъ какъ въ виду имѣются двѣ различныхъ по подготовкѣ группы— лица, окончившія среднюю школу, и учителя, выдержавшіе испытаніе на званіе учителя. Примѣръ университета Шанявскаго показываетъ, что можно обойтись безъ такихъ обязательныхъ требованій.

В. И Чарнолускій и **Б. П. Вологдинъ** настаиваютъ на принятіи требованія обязательнаго уровня общеобразовательной подготовки. Нельзя создавать учебнаго заведенія, не установивъ извѣстнаго однообразія въ подготовкѣ поступающихъ.

А. В. Магницкій предлагаетъ совѣщанію установить, что фактическая общеобразовательная подготовка лицъ, принимаемыхъ на постоянные курсы, должна соотвѣтствовать курсу средней школы или учительской семинаріи.

Рѣшено передать въ комиссію редакцію этого тезиса вмѣстѣ съ предложеніемъ А. В. Магницкаго.

П. Н. Григорьевъ возбуждаетъ вопросъ о подготовкѣ учительскаго персонала для постоянныхъ и временныхъ курсовъ по внѣшкольному образованію. По его мнѣнію, съ этой цѣлью необходимо созданіе областныхъ семинарій по внѣшкольному образованію. Совѣщанію слѣдуетъ высказать пожеланіе, чтобы губ. управы выработали проекты созданія такихъ семинарій.

Предложеніе П. Н. Григорьева передается въ комиссію.

В. М. Болотовъ предлагаетъ обсудить отложенный 6-ой тезисъ комиссіи по проекту кн. Д. И. Шаховского, полагая, что принятіе соотвѣтствующаго тезиса по докладу комиссіи о подготовкѣ персонала не устраняетъ возможности принятія 6 тезиса по докладу кн. Д. И. Шаховского. Всѣ тезисы, предложенные комиссіей, работавшей подъ его предсѣдательствомъ, находятся между собой въ тѣсной логической связи, и перенесеніе тезиса въ другое мѣсто нарушаетъ логическую стройность предложеній.

В. Н Бухманъ поддерживаетъ В. М. Болотова.

Б. П. Вологдинъ предлагаетъ въ тезисѣ 6 слово «достаточное» замѣнить словомъ «значительное», такъ какъ врядъ ли совѣщаніе убѣждено, что въ настоящее время найдется *достаточное* количество работниковъ въ Народныхъ Домахъ.

Съ поправкой Б. П. Вологдина 23 противъ 18 тезисъ 6 принимается въ слѣдующей редакціи:

Значительное количество работниковъ въ Народныхъ Домахъ, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть изыскано, если будутъ привлечены къ дѣлу всѣ культурныя силы деревни и всѣ желающіе изъ представителей интеллигенціи, при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу и надлежащаго руководительства путемъ созданія инструкторскаго персонала, спеціальныхъ курсовъ, показательныхъ учрежденій всякаго рода и прежде всего—земскихъ уѣздныхъ музеевъ.

Н. И. Мацкевичемъ докладываются тезисы комиссіи «о народныхъ чтеніяхъ».

Тезисы 1-й и 2-й принимаются совѣщаніемъ въ слѣдующей редакціи:

1) Въ ряду просвѣтительныхъ мѣропріятій первенствующее мѣсто должны занимать всѣ виды народныхъ чтеній (чтенія, бесѣды, лекціи, выставки и пр.), какъ форма культурнаго воздѣйствія на широкіе круги населенія, отличающаяся наибольшей доступностью, гибкостью и въ то же время требующая для своего осуществленія относительно небольшихъ затратъ.

2) Широкая и планомѣрная постановка народныхъ чтеній какъ эпизодическихъ, такъ особенно и систематическихъ и большая ихъ продуктивность возможна только при осуществленіи принципа районной организаціи.

По тезису 3-му **Н. И. Мацкевичъ** заявляетъ, что мнѣнія въ комиссіи раскололись: одни доказывали, что при губернскомъ земствѣ нѣтъ нужды устраивать складъ картинъ, такъ какъ склады вообще должны быть ближе къ мѣсту. Другіе на это возражали, указывая, что при губ. земствѣ должны быть устроены склады тѣхъ картинъ, которыя требуются не такъ часто, а также склады картинъ для чтеній съ болѣе обширной программой.

Ф. О. Жаровъ указываетъ на неудобства губернскихъ складовъ при устройствѣ систематическихъ чтеній на мѣстахъ: при требованіи картинъ изъ одного уѣзда онѣ могутъ оказываться въ другихъ уѣздахъ, и весь порядокъ чтеній въ уѣздѣ нарушится.

Б. Н. Надеждинъ и **В. Я. Постоевъ** считаютъ желательнымъ устройство губернскихъ складовъ картинъ на рѣдко затрагиваемыя темы.

Совѣщаніемъ п. 3 принимается 27 голосами противъ 3 съ добавленіемъ слова «губернскіе» въ слѣдующей редакціи:

3) Каждый районъ долженъ быть обезпеченъ достаточнымъ количествомъ фонарей, для снабженія же свѣтовыми картинами должны быть организованы губернскіе, уѣздные и районные склады.

По тезису 4-му **Н. И. Мацкевичъ** заявляетъ, что комиссія исключила внесенную въ тезисъ 8-ой отдѣла нар. обр. нормировку оплаты лицъ, ведущихъ народныя чтенія, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оплата происходитъ выше предлагаемой нормы.

Совѣщаніе принимаетъ тезисы 4 и 5, предложенные комиссіей, въ слѣдующемъ видѣ:

4) Къ веденію общеобразовательныхъ народныхъ чтеній должны быть привлечены представители мѣстной интеллигенціи, библіотекари и учащіе при обязательномъ условіи оплаты ихъ труда.

5) Программы систематическихъ чтеній съ маршрутами слѣдованія по районамъ брошюръ, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій должны вырабатываться на уѣздныхъ и районныхъ совѣщаніяхъ по внѣшкольному образованію съ участіемъ лекторскаго персонала, при чемъ совѣщанія для этой цѣли должны созываться не менѣе двухъ разъ въ годъ—въ началѣ и серединѣ учебнаго года, съ оплатой расходовъ по поѣздкѣ участниковъ совѣщанія.

Тезисъ 6-ой, въ коемъ говорилось, что «въ кругъ обязанностей районнаго завѣдующаго кромѣ общаго инструктированія входитъ и непосредственное веденіе чтеній», совѣщаніе отклоняетъ.

Тезисъ 7-ой принимается въ слѣдующей редакціи:

7) Устройство чтеній должно быть самымъ тѣснымъ образомъ связано съ одной стороны съ дѣятельностью мѣстной библіотеки путемъ организаціи при этомъ выдачи книгъ по предмету чтенія (библіотека — сумка), а съ другой стороны, съ сумочной продажей книгъ, подобранныхъ также по опредѣленному отдѣлу или вопросу.

По тезису 8 **В. Г. Потаповъ** находитъ желательнымъ добавленіе—«литературныхъ вечеровъ».

Н. И. Мацкевичъ говоритъ, что по этому вопросу есть особый докладъ Д. Н. Забѣлина.

Тезисы 8, 9, 10, 11, 12 и 13-ый по внесеніи въ нихъ нѣкоторыхъ поправокъ принимаются совѣщаніемъ въ слѣдующей редакціи:

8) Желательно, чтобы чтенія сопровождались широкой постановкой опытовъ, устройствомъ выставокъ наглядныхъ и другихъ пособій.

9) Всѣ законодательныя и административныя ограниченія, стѣсняющія широкую постановку народныхъ чтеній, должны быть отмѣнены.

10) Для правильнаго и широкаго веденія народныхъ чтеній необходимо изданіе земствами брошюръ, конспектовъ популярной литературы на темы народныхъ чтеній, изготовленіе свѣтовыхъ картинъ и другихъ пособій, о чемъ просить тѣ земства, которыя имѣютъ въ этомъ отношеніи нѣкоторый опытъ, именно: по книгоиздательству—Нижегородскую губернскую земскую управу, по изготовленію свѣтовыхъ картинъ и пр. наглядныхъ пособій—Вятскую губернскую земскую управу.

11) Въ цѣляхъ всесторонняго освѣдомленія широкихъ слоевъ населенія о ходѣ и смыслѣ совершающихся событій, а также о жизни нашихъ союзниковъ и противниковъ земства должны повсемѣстно и въ спѣшномъ порядкѣ организовать общедоступныя и при возможности систематическія лекціи, войдя для этого въ соглашеніе съ столичными и губернскими лекціонными бюро или пригласивъ спеціальныхъ лекторовъ-спеціалистовъ.

12) Темы лекцій о современныхъ событіяхъ должны охватывать по возможности весь кругъ интересующихъ населеніе вопросовъ—военныхъ, историко-географическихъ, общественно-политическихъ и т. п.

13) Лекціи должны сопровождаться иллюстрированіемъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря и другихъ пособій, по возможности и кинематографа. Желательно, чтобы каждая лекція сопровождалась безплатной раздачей и продажей отвѣчающихъ затронутымъ въ лекціи вопросамъ брошюръ, книгъ, картъ и картинъ.

М. А. Янсонъ предлагаетъ включить тезисъ о необходимости устройства лекцій на темы о военныхъ событіяхъ.

Предложеніе М. А. Янсона передается въ комиссію.

Перечень примѣрныхъ темъ лекцій о современныхъ событіяхъ рѣшено перенести въ приложеніе къ постановленіямъ совѣщанія въ качествѣ матеріала.

Е. А. Звягинцевъ отъ лица участниковъ совѣщанія обращается къ предсѣдателю губ управы Д. Г. Тимроту со слѣдующей рѣчью: Организація общеземскаго совѣщанія отвѣтила общей нашей потребности, которая сказалась еще въ концѣ прошлаго года. Во многихъ мѣстахъ, гдѣ состоялись постановленія земскихъ собраній о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ въ связи съ текущими событіями, возникъ рядъ тождественныхъ вопросовъ, требующихъ широкаго общеземскаго обсужденія. Эта потребность земскихъ работниковъ Ярославской управой удовлетворена въ высшей степени удачно: своевременно былъ поднятъ вопросъ о созывѣ совѣщанія и удалось сорганизовать его, самыя условія созыва совѣщанія и его веденіе носили чисто общественный характеръ. Работа совѣщанія прошла достаточно продуктивно: кромѣ рѣшенія ряда вопросовъ, постановленія по которымъ окажутъ безусловное вліяніе на всю земскую практику по внѣшкольнному образованію, совѣщаніе выполнило прекрасную подготовительную работу къ слѣдующему общеземскому совѣщанію или съѣзду по внѣшкольному образованію. Кромѣ этого, совѣщаніе дало толчокъ для плодотворнаго сближенія двухъ родственныхъ силъ, работающихъ въ области внѣшкольнаго просвѣщенія,—земства и кооперації, въ первый разъ дало намъ возможность встрѣтиться съ товарищами изъ молодыхъ земствъ. Все это заставляетъ очень высоко оцѣнить починъ Ярославской управы, выполненную ею большую работу, а ея предсѣдателю, такъ умѣло и безпристрастно руководившему совѣщаніемъ, отвѣсить низкій поклонъ.

Д. Г. Тимротъ говоритъ, что признаніе участниками совѣщанія необходимости его созыва и плодотворности работъ даетъ ему громадное нравственное удовлетвореніе.

Засѣданіе закрывается.

Вечернее засѣданіе 7 августа.

Предсѣдательствуетъ Конст. К. Черносвитовъ.

Н. И. Мацкевичъ передаетъ мнѣніе комиссіи по предложенію М. А. Янсона объ устройствѣ лекцій о военныхъ событіяхъ.

Предложеніе М. А. Янсона принимается въ редакціи комиссіи въ слѣдующемъ видѣ:

Принимая во вниманіе, что свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ, излагаемыя въ телеграммахъ и газе-

тахъ, по формѣ своего изложенія мало доступны для сельскаго населенія, совѣщаніе признаетъ особенно необходимымъ самое широкое распространеніе среди населенія изустныхъ сообщеній въ видѣ лекцій, чтеній съ волшебнымъ фонаремъ и бесѣдъ на темы, связанныя съ военными событіями.

Н. И. Мацкевичъ докладываетъ тезисы комиссіи по вопросамъ освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій.

Тезисы 1—4 съ нѣкоторыми редакціонными поправками принимаются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Однимъ изъ способовъ освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій является снабженіе земствами библіотекъ-читаленъ книгами, брошюрами и прочими изданіями, касающимися современныхъ событій. Наиболѣе доступныя изъ нихъ должны быть въ каждой библіотекѣ-читальнѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, вывѣшиваться на видномъ мѣстѣ и вообще распространяться среди подписчиковъ библіотеки. Систематическій списокъ ихъ долженъ составляться губернскимъ земствомъ.

2) Необходимо, чтобы земство разсылало по всѣмъ библіотекамъ-читальнямъ карты театровъ военныхъ дѣйствій.

3) Совѣщаніе присоединяется къ мнѣнію Харьковскаго съѣзда по вопросамъ объ организаціи разумныхъ развлеченій, что «для облегченія доступности газеты въ деревняхъ необходимо по возможности повсемѣстное устройство газетныхъ витринъ».

4) Принимая во вниманіе чрезвычайно повышенный интересъ населенія къ современнымъ историческимъ событіямъ, необходимо, чтобы земства теперь же, до осуществленія библіотечной сѣти, содѣйствовали всѣми способами широкому распространенію деревенскихъ читаленъ (читальныхъ избъ).

Съ этой цѣлью земства должны взять на себя исходатайствованіе разрѣшенія на открытіе указанныхъ читаленъ и оказаніе матеріальной помощи при выпискѣ въ читальню газетъ и другихъ періодическихъ изданій, а также при пріобрѣтеніи ими нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Въ первую очередь такія читальни должны быть

открыты въ селеніяхъ, намѣченныхъ по библіотечной сѣти, но еще не имѣющихъ библіотекъ.

По тезису 5 и 6 оглашается слѣдующее предложеніе С. И. Чарнолускаго:

«Для объединенія земствъ въ цѣляхъ внѣшкольнаго образованія населенія и всесторонняго освѣщенія земской и кооперативной жизны страны, совѣщаніе признаетъ необходимымъ теперь же открыть общественную газету подъ названіемъ «Земская Жизнь». Для чего въ этомъ же совѣщаніи избрать особое бюро изъ 3 лицъ, которому и поручить разработку вопроса объ организаціи и открытіи общеземской газеты и теперь же просить всѣ губернскія и уѣздныя земства сдѣлать ежегодныя ассигновки, хотя бы въ размѣрѣ до 300 руб. губернскихъ и отъ 50 до 100 р. уѣздныхъ земствъ для указанной цѣли. Ассигнованныя земствами суммы направляются въ особый фондъ при Ярославской губернской земской управѣ, который поступаетъ въ распоряженіе избраннаго совѣщаніемъ бюро послѣ выработки послѣднимъ организаціонной работы. Совѣщаніе находитъ необходимымъ, чтобы газета издавалась въ Москвѣ или Петроградѣ и чтобы организована она была на товарищескихъ началахъ, детали разработки которыхъ предоставляются избранному совѣщаніемъ бюро».

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что въ этомъ предложеніи идетъ рѣчь совсѣмъ о другомъ изданіи, чѣмъ то, о которомъ говорится въ предложеніи комиссіи. Поэтому предложеніе С. И. Чарнолускаго слѣдуетъ отложить и обсуждать отдѣльно.

Е. А. Звягинцевъ предлагаетъ обсудить это предложеніе вмѣстѣ съ вопросомъ объ общеземскомъ бюро.

Предложеніе С. И. Чарнолускаго откладывается обсужденіемъ.

По тезисамъ комиссіи 5 и 6 **Н. И. Мацкевичъ** говоритъ, что въ комиссіи были серьезныя возраженія противъ изданія народной газеты земствомъ. Земское изданіе громоздко; земство по условіямъ настоящаго времени не можетъ быть достаточно свободнымъ въ веденіи газеты. Но все-таки весьма желательна связь народной газеты съ земствомъ. Лучшей связью явился бы земскій союзъ, который могъ бы выпускать или свою газету или рекомендовать частную, отвѣчающую запросамъ земства.

Б. П. Вологдинъ предлагаетъ измѣнить редакцію тезиса 5 во множественное число: «необходимо немедленное изданіе ежедневныхъ, дешевыхъ народныхъ газетъ».

В. Я. Постоевъ на это замѣчаетъ, что пусть лучше будетъ одна газета, но хорошая.

Б. П. Вологдинъ спрашиваетъ: въ чемъ можетъ выражаться связь частнаго изданія съ земскимъ союзомъ?

Н. И. Мацкевичъ разъясняетъ, что связь эта можетъ выражаться въ ассигнованіяхъ на газету со стороны союза и въ выполненіи изданіемъ извѣстныхъ условій.

Б. Н. Надеждинъ и П. Н. Григорьевъ возражаютъ противъ предложенія комиссіи—установить снабженіе матеріаломъ со стороны центральной газеты мѣстныхъ газетъ. Матеріалъ этотъ и такъ въ извѣстной мѣрѣ будетъ доступенъ въ видѣ вырѣзокъ изъ газеты, а снабженіе оригинальнымъ матеріаломъ одновременно съ появленіемъ въ центральной газетѣ не мирится съ газетной техникой; такой матеріалъ все равно неизбѣжно будетъ запаздывать.

Н. И. Мацкевичъ объясняетъ, что комиссія имѣла въ виду при этомъ предложеніи не ежедневныя газеты, а выходящія 3—4 раза въ недѣлю. Снабженіе провинціальныхъ земскихъ газетъ оригинальнымъ матеріаломъ изъ центра дастъ возможность выпускать такія газеты въ далекихъ концахъ Россіи, гдѣ очень мало газетныхъ работниковъ.

Предложеніе комиссіи по вопросу о снабженіи оригинальнымъ матеріаломъ провинціальныхъ газетъ отклоняется Совѣщаніемъ и тезисы 5 и 6 принимаются въ слѣдующемъ видѣ:

5) Совѣщаніе признаетъ, что по настоятельнымъ требованіямъ текущаго момента безусловно необходимо немедленное изданіе ежедневной, дешевой народной газеты осведомительнаго характера въ общедоступной формѣ.

6) Такой органъ желательно создать при Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ или же путемъ частной иниціативы, причемъ въ послѣднемъ случаѣ желательна непосредственная связь этого частнаго изданія съ Всероссійскимъ Земскимъ Союзомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣщаніе обращаетъ вниманіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ на крайнюю желательность возникновенія подобныхъ же земскихъ органовъ и на мѣстахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.

В. Я. Постоевъ докладываетъ тезисы комиссіи о кинематографѣ.

Б. П. Вологдинъ говоритъ, что аппаратъ системы «Кокъ» является все же наиболѣе доступнымъ въ смыслѣ широкаго

распространенія. При организаціи земствомъ самостоятельныхъ съемокъ отрицательная сторона «Кока»—скудость лентъ образовательнаго характера—могла бы быть устранена.

В. Я. Постоевъ доказываетъ, что если земство организуетъ съемки ленты, то, конечно, не можетъ ограничиться съемками только для аппарата «Кокъ», ленты котораго не годятся для аппаратовъ другихъ системъ. Поэтому основное зло этого аппарата—скудость образовательнаго матеріала—невозможно исправить, а рекомендуемые комиссіей «Киноксъ», и «Синъ-Эклеръ», давая возможность использованія болѣе широкаго матеріала, такъ же не удобны въ смыслѣ передвиженія и установки, какъ и аппаратъ «Кокъ». Опасности въ пожарномъ отношеніи отъ другихъ аппаратовъ теперь также не существуетъ, ибо лента дѣлается уже изъ несгораемаго матеріала.

Ф. О. Жаровъ говоритъ, что «Кокъ», дѣйствительно, является наиболѣе подходящимъ для провинціи, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ явно неудовлетворителенъ. Поэтому необходимо созданіе болѣе совершеннаго аппарата.

Б. П. Вологдинъ и В. Г. Потаповъ, возражая В. Я. Постоеву, указываютъ на отсутствіе въ уѣздахъ центровъ для полученія электрической энергіи. При такихъ условіяхъ аккумуляторы рекомендуемыхъ комиссіей аппаратовъ нечѣмъ будетъ заряжать.

Б. К. Дорошкевичъ заявляетъ, что онъ въ порядкѣ освѣдомленія можетъ назвать двѣ системы кинематографа, наиболѣе удовлетворяющія потребностямъ внѣшкольнаго образованія. Болѣе дорогая—марки «Патесвѣтъ» бр. Патэ. Этотъ кинематографъ снабженъ переносной электрической станціей, размѣра немного большаго, чѣмъ обыкновенная швейная машина съ небольшимъ бензиновымъ двигателемъ типа двигателей на моторныхъ лодкахъ. Всѣ принадлежности вѣсятъ не болѣе 12 пуд. и очень портативны. Аппаратъ этотъ стоитъ въ настоящее время около 1000 руб. Аппаратъ фирмы «Гомонъ» работаетъ или отъ сѣти электрическаго освѣщенія (постояннаго или перемѣннаго тока) или отъ аккумулятора. Эта система вмѣстѣ съ аккумуляторомъ стоитъ при нормальныхъ цѣнахъ около 400 руб. Обѣ указанныя системы кинематографа имѣютъ приспособленія для проэктированія діапозитивовъ.

Совѣщаніемъ тезисъ 7 отклоняется, а тезисы 1—8 принимаются въ слѣдующей редакціи:

1. Правильно организованный кинематографъ можетъ имѣть громадное просвѣтительное и образователь-

ное значеніе, какъ незамѣнимая живая иллюстрація при устройствѣ народныхъ чтеній и лекцій и какъ средство привлеченія населенія въ аудиторію.

2. Такой просвѣтительный кинематографъ помимо своего прямого назначенія долженъ также стремиться къ отвлеченію населенія отъ развращающаго репертуара кинематографа обычнаго коммерческаго типа.

3—4. Существующія системы передвижныхъ кинематографовъ легкаго типа («Кокъ», «Киноксъ» и «Синъ-Эклеръ»), источникъ свѣта у коихъ лампочка накаливанія, и болѣе тяжелаго типа (аппаратъ фирмы бр. Патэ и «Монополь» фирмы Ханжонкова), у которыхъ источникомъ свѣта является вольтова дуга, Совѣщаніе признаетъ не вполнѣ удовлетворительными; въ виду этого было бы желательно назначить конкурсъ съ денежной преміей за представленіе моделей аппаратовъ того и другого типа.

5. Детальныя условія конкурса, сроки его и размѣры денежной преміи должны быть разработаны спеціалистами.

6. Средства на организацію конкурса и денежныя преміи должны быть даны заинтересованными общественными учрежденіями и организаціями.

8. Современный рынокъ кинематографическихъ лентъ, находясь въ рукахъ частныхъ предпринимателей, не можетъ удовлетворить нуждъ просвѣтительнаго кинематографа при широкой постановкѣ его.

По тезису 9 **Б. П. Вологдинъ** возражаетъ противъ установленія деталей организаціи общества.

Тезисы 9—14 совѣщаніемъ принимаются въ редакціи комиссіи.

9. Для удовлетворенія этихъ нуждъ необходимо организовать крупное предпріятіе культурно-просвѣтительнаго характера для производства аппаратовъ и лентъ. Земскія и городскія самоуправленія, кооперативы и просвѣтительныя общества могли бы войти въ такую организацію въ качествѣ пайщиковъ или въ иной формѣ. Во главѣ этого предпріятія должно стать правленіе, избираемое изъ представителей всѣхъ общественныхъ учрежденій и организацій, вошедшихъ въ составъ его.

10. При каждой губернской управѣ необходимъ складъ лентъ и желательна небольшая лабораторія для производства мѣстныхъ съемокъ и обработки лентъ.

11. Для организаціи кинематографическихъ сеансовъ при каждомъ уѣздномъ земствѣ должно быть особое лицо.

12. Передвижные кинематографическіе аппараты должны быть при каждой уѣздной управѣ. При развитіи районной организаціи кинематографическіе аппараты должны стать достояніемъ каждаго района по внѣшкольному образованію.

13. Устраиваемые въ деревняхъ сеансы по своему содержанію распадаются на два типа: а) первый типъ обнимаетъ программы изъ картинъ смѣшаннаго характера; такія программы предназначаются преимущественно для развлеченія; б) второй типъ сеансовъ предназначается преимущественно для образовательныхъ цѣлей; программы ихъ должны освѣщать одну опредѣленную тему изъ той или другой области знаній.

14. Всѣ сеансы просвѣтительнаго кинематографа должны сопровождаться объясненіями.

Б. П. Вологдинъ проситъ обсудить п.п. 5 и 6 тезисовъ отдѣла нар. обр. Ярославской губ. земской управы по вопросу о кинематографѣ, исключенные комиссіей, и полагаетъ, что основаній къ ихъ исключенію не было, такъ какъ составленіе маршрутовъ необходимо.

В. Я. Постоевъ говоритъ, что назначеніе маршрутовъ связано съ рядомъ мѣстныхъ условій и совѣщанію не слѣдуетъ заниматься этимъ вопросомъ.

Поставленные на голосованіе п.п. 5 и 6 тезисовъ отдѣла большинствомъ всѣхъ противъ 7 отклоняются.

Совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію предложенія В. И. Чарнолускаго объ организаціи исполнительнаго бюро совѣщанія.

К. Н. Березниковъ говоритъ, что въ комиссіи по вопросу о подготовкѣ персонала высказаны были мнѣнія о неудобствѣ обращаться въ настоящій моментъ къ общеземскому союзу съ просьбой объ организаціи бюро. По вопросу о функціяхъ бюро и способѣ его организаціи голоса въ комиссіи раздѣлились: одни полагали функціи бюро лишь исполнительнаго характера, другіе считали необходимымъ включить и подготовку къ новому съѣзду или совѣщанію; одни полагали обратиться за организаціей къ Московскому губ. земству, открывающему справочное бюро, другіе находили болѣе правильнымъ организацію бюро въ видѣ особой комиссіи при Московскомъ комитетѣ грамотности. Наиболѣе простымъ и выполнимымъ рѣше-

ніемъ вопроса былъ бы выборъ небольшой исполнительной комиссіи изъ состава настоящаго совѣщанія, такъ какъ налагать всю исполнительную работу на Ярославскую губ. управу не справедливо. Желательно, чтобы эта комиссія разработала такъ же программу и уставъ слѣдующаго совѣщанія.

Б. П. Вологдинъ не понимаетъ, почему на имѣющее быть организованнымъ бюро возлагается проведеніе въ жизнь постановленій совѣщанія. Проведеніе въ жизнь постановленій составляетъ задачу всѣхъ земствъ, а не особаго бюро. Ранѣе бывшія совѣщанія и съѣзды не оставляли такихъ бюро. Обсуждаемое предложеніе ему кажется неразработаннымъ и рѣшать его наспѣхъ нельзя. Въ деталяхъ предложенія бросается между прочимъ въ глаза такое большое несоотвѣтствіе: представители кооперативовъ привлекаются въ бюро въ большомъ числѣ, но почему-то не включено представителей просвѣтительныхъ организацій, того же общества грамотности.

М. Д. Шишкинъ возражаетъ Б. П. Вологдину, доказывая, что предлагаемый проектъ достаточно обдуманъ, такъ какъ долго обсуждался на многолюдномъ частномъ засѣданіи участниковъ совѣщанія, на которомъ присутствовалъ и самъ Б. П. Вологдинъ. Что касается мнѣнія, переданнаго К. Н. Березниковымъ, о неудобствѣ обращенія къ земскому союзу, то вѣдь ужъ рѣшено обратиться къ союзу съ просьбой объ изданіи народной газеты. Приглашеніе въ бюро представителей кооперативныхъ союзовъ необходимо потому, что организаціи эти, занимаясь культурно-просвѣтительной работой, имѣютъ связи во всѣхъ углахъ Россіи и могутъ организовать надлежащее представительство мѣстныхъ общественныхъ организацій въ будущемъ съѣздѣ или совѣщаніи.

Е. А. Звягинцевъ перечисляетъ рядъ задачъ исполнительнаго характера, которыя подлежатъ выполненію бюро: конкурсъ кинематографическихъ аппаратовъ, учрежденіе института для подготовки учащаго персонала для курсовъ по внѣшкольному образованію, наконецъ подлежащее обсужденію предложеніе С. И. Чарнолускаго объ изданіи общеземскаго органа. Кооперативные союзы должны быть привлечены въ бюро, какъ мощная смежная съ нами организація, работающая въ одной области. Дальнѣйшее сближеніе земства и кооперативовъ въ сферѣ просвѣтительной работы представляется для большинства участниковъ совѣщанія весьма желательнымъ.

Б. П. Вологдинъ отмѣчаетъ въ проектѣ смѣшеніе 2 функцій—исполнительнаго и подготовительнаго характера, считаетъ исключеніе просвѣтительныхъ организацій изъ бюро непра-

вильнымъ, а также недостаточно обоснованнымъ предоставленіе въ бюро представительства Ярославской губернской земской управѣ.

Предсѣдатель послѣдовательно ставитъ на голосованіе вопросы: желательна-ли вообще организація бюро? Желательно ли бюро подготовительнаго характера? Желательно-ли бюро исполнительнаго характера? Должны ли быть объ эти функціи слиты въ одномъ бюро?

Значительнымъ большинствомъ голосовъ совѣщаніе на всѣ эти вопросы отвѣчаетъ утвердительно и принимаетъ всѣ предложенія В. И. Чарнолускаго въ слѣдующей редакціи.

I. Просить Ярославскую губернскую земскую управу обратиться къ Всероссійскому земскому союзу съ просьбой организовать спеціальное бюро съ цѣлью: а) проведенія въ жизнь постановленій Ярославскаго общеземскаго совѣщанія, и б) подготовки слѣдующихъ совѣщаній и съѣздовъ по внѣшкольному образованію. II. Составъ бюро долженъ быть таковъ: а) 5 лицъ по избранію собранія уполномоченныхъ Всероссійскаго Земскаго Союза; б) 4 лица по избранію центральнаго обще-кооперативнаго комитета; в) 2 лица по избранію Всероссійскаго Союза городовъ; г) 4 лица по избранію Ярославскаго совѣщанія; д) представитель Ярославской губернской земской управы и е) представитель той губернской земской управы, при которой будетъ созвано слѣдующее совѣщаніе. III. Впредь до сформированія Бюро въ составѣ, опредѣленномъ п. II, функціи его просить осуществлять Ярославскую губернскую земскую управу совмѣстно съ 4 лицами, избранными Ярославскимъ совѣщаніемъ. IV. Въ случаѣ невозможности по какой-либо причинѣ включенія въ составъ Бюро лицъ по избранію Всероссійскаго земскаго союза, Всероссійскаго союза городовъ и центральнаго обще-кооперативнаго комитета, просить принять на себя трудъ соотвѣтственнаго пополненія состава бюро-Московскую губернскую земскую управу, Московскую городскую управу и Московскій союзъ потребительныхъ обществъ.

Б. П. Вологдинъ заявляетъ, что онъ отъ голосованія воздерживался.

К. Н. Березниковъ отъ группы участниковъ совѣщанія отмѣчаетъ громадную работу, выполненную Б. П. Вологдинымъ къ общеземскому совѣщанію. Б. П. Вологдинъ являлся душой

всей организаціи и вложилъ въ нее все напряженіе мысли и всю любовь къ дѣлу. Если въ совѣщаніи и происходили тренія, то это были не личныя тренія, а обусловленныя различнымъ пониманіемъ задачъ одинаково дорогого всѣмъ участникамъ совѣщанія дѣла.

Отъ группы участниковъ совѣщанія К. Н. Березниковъ выражаетъ Б. П. Вологдину глубокую благодарность (*общіе аплодисменты*).

Б. П. Вологдинъ отвѣчаетъ, что вся работа была имъ выполнена совмѣстно съ Ф. Я. Дьяковымъ. (*Общіе аплодисменты*).

К. Н. Березниковъ, обращаясь къ **Конст. К.** Черносвитову, благодаритъ его отъ имени участниковъ совѣщанія. (*Общіе аплодисменты*).

Конст. К. Черносвитовъ говоритъ, что губ. управа счастлива совмѣстной работой съ участниками совѣщанія, высоко цѣнитъ внесенный ими вкладъ въ общее дѣло и вѣритъ въ благотворные результаты этой весьма напряженной работы для дальнѣйшаго развитія дѣла народнаго образованія.

Происходитъ подача записокъ съ именами кандидатовъ въ бюро отъ Ярославскаго совѣщанія.

Подсчетъ записокъ поручается М. Ф. Тихомирову и Ф. И. Суханову.

П. Н. Григорьевъ предлагаетъ включить въ функціи имѣющаго быть организованнымъ бюро разработку вопроса о созданіи общеземскаго Дома-музея. Идея этого Дома-музея уже давно ждетъ своей дальнѣйшей разработки и осуществленія. Бюро могло бы начать осуществленіе съ элементовъ центральнаго земскаго Дома-музея, съ учрежденія музея по внѣшкольному образованію, дальнѣйшее развитіе музея и пополненіе его новыми отдѣлами дало бы возможность для реализаціи идеи земскаго Дома-музея во всей ея полнотѣ, и въ результатѣ постепенной органической работы выросъ бы центръ земской самодѣятельности въ Россіи.

Совѣщаніе принимаетъ предложеніе Н. П. Григорьева и поручаетъ президіуму его точную формулировку.

М. Д. Шишкинъ проситъ обсудить слѣдующее внесенное въ совѣщаніе заявленіе:

— Я прошу съѣздъ на слѣдующее совѣщаніе по внѣшкольному образованію, въ цѣляхъ согласованія дѣятельности земства въ этой области и работы организацій, обслуживающихъ духовныя нужды рабочихъ, пригласить для совмѣстной работы представителей этихъ организацій (какъ курсовъ для

взрослыхъ рабочихъ, библіотекъ и т. д.) и представителей профессіональныхъ союзовъ.

Завѣдующая внѣшкольнымъ образованіемъ **Ю. Е. Штуцеръ.**

Б. П. Вологдинъ заявляетъ, что г-жа Штуцеръ въ числѣ участниковъ совѣщанія не состоитъ и потому ея предложеніе обсужденію въ совѣщаніи не подлежитъ.

М. Д. Шишкинъ говоритъ, что въ такомъ случаѣ заявленіе можетъ считаться исходящимъ отъ него и другихъ представителей кооперативной группы.

Совѣщаніе большинствомъ всѣхъ противъ 4 рѣшаетъ воздержаться отъ обсужденія внесеннаго заявленія.

П. Н. Григорьевъ, Б. Н. Надеждинъ и В. Н. Бухманъ выражаютъ пожеланіе, чтобы въ трудахъ совѣщанія были напечатаны всѣ тезисы комиссій, не обсужденные и не принятые въ совѣщаніи.

Оглашаются результаты подсчета записокъ отъ Ярославскаго совѣщанія избраны въ бюро: *Е. А. Звягинцевъ* (28 голосовъ), *Б. И. Чарнолускій* (27), *П. Н. Григорьевъ* (15), *кн. Д. И. Шаховской* (12) и кандидатомъ къ нимъ *Г. И. Коркушко* (11).

Предсѣдатель объявляетъ общеземское совѣщаніе закрытымъ.

МАТЕРІАЛЫ

общеземскаго совѣщанія о просвѣтительныхъ мѣропріятіяхъ,

СОЗВАННАГО

Ярославской Губернской Земской Управой

ВЪ Г. ЯРОСЛАВЛѢ.

(3—7 августа 1915 года).

Доклады и тезисы, заслушанные и обсужденные совѣщаніемъ.

№ 1. О задачахъ совѣщанія.

Докладъ отдѣла народнаго образованія Ярославской губернской земской управы.

Запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ произвело огромный переворотъ въ народной жизни. Переворотъ этотъ коснулся какъ хозяйственнаго быта народа, такъ и духовной его жизни. Создались благопріятныя условія для повышенія не только матеріальной, но и духовной культуры. У населенія повысились бывшіе ранѣе культурные запросы и пробудились новые, дотолѣ ему неизвѣстные. Въ то же время мысль народная всецѣло была прикована къ тому, что было причиной народнаго отрезвленія—къ великой войнѣ народовъ. Война, затрагивающая буквально самымъ непосредственнымъ образомъ интересы почти каждой семьи, разбудила народное сознаніе и составила главное содержаніе запросовъ народной жизни.

Эти два историческихъ факта (отрезвленіе и война) поставили передъ земствомъ задачу чрезвычайнаго и исключительнаго значенія: удовлетворять повысившіеся запросы населенія и освѣщать смыслъ событій, участникомъ которыхъ оно является. Для этого земство должно съ одной стороны использовать и расширить всѣ уже созданныя въ области внѣшкольнаго образованія организаціонныя средства, а съ другой стороны въ порядкѣ безотлагательной спѣшности создавать эти средства, если они еще не были налицо. Послѣднее обусловлено тѣмъ, что многія земства только проектировали начать работу по внѣшкольному образованію въ моментъ, когда разразились современныя событія; эти земства не создали къ этому времени никакого организаціоннаго аппарата въ области внѣшкольнаго образованія, а въ иныхъ случаяхъ не рѣшили даже основныхъ организаціонныхъ вопросовъ примѣнительно къ особенностямъ данной губерніи или района.

Вотъ почему для такихъ земствъ, какъ Уфимское, Нижегородское, Олонецкое, Вятское, Пермское и др., гдѣ вопросы объ организаціи внѣшкольнаго образованія были поставлены и въ извѣстной части практически разрѣшены еще до войны, современныя событія ставятъ задачу преимущественно съ точки зрѣнія заполненія созданныхъ уже формъ опредѣленнымъ содержаніемъ.

Напротивъ, земства, гдѣ организація внѣшкольнаго образованія еще не отлилась на практикѣ въ опредѣленныя формы, признали необходимымъ отозваться на запросы момента въ видѣ общаго ассигнованія на просвѣтительныя мѣропріятія. Такъ, Московское губернское земство ассигновало на эту цѣль 100 тыс. руб., Кіевское (на народные дома) 15 тыс. руб., Ярославское 20 тыс. руб.; аналогичныя ассигнованія сдѣланы Тамбовскимъ, Ставропольскимъ (30 тыс.) и др. земствами.

Но какъ бы тамъ ни было, по существу передъ всѣми земствами стала одна и та же задача: теперь же, по возможности безотлагательно, заполнить пустоту, образовавшуюся вслѣдствіе внезапнаго отрезвленія народа и сдѣлать его въ возможно полной мѣрѣ *сознательнымъ* участникомъ великой міровой трагедіи. Было бы однако совершенно неправильно думать, что при достиженіи этихъ своихъ экстренныхъ задачъ земство можетъ дѣйствовать внѣ всякой системы, внѣ всякаго плана. Можно только сказать, что каждое земство теперь вынуждено *въ чрезвычайномъ порядкѣ* установить извѣстный планъ своихъ работъ и немедля приводить его въ осуществленіе. Но при такомъ положеніи вещей было бы неразумно не использовать возможно шире опытъ земствъ, уже ранѣе приступившихъ къ планомѣрному проведенію внѣшкольныхъ мѣропріятій.

Не слѣдуетъ ни въ коемъ случаѣ упускать изъ виду чрезвычайнаго характера настоящаго совѣщанія; не слѣдуетъ забывать, что оно вызвано совершенно исключительными историческими событіями. При наличіи такихъ условій должно было собраться именно *совѣщаніе*, а *не съѣздъ*. Съѣздъ предполагаетъ болѣе или менѣе длительную и обстоятельную предварительную подготовку; онъ требуетъ сложной и всесторонней предварительной разработки вопросовъ въ видѣ спеціально написанныхъ, часто обширныхъ докладовъ. Задачи съѣздовъ носятъ общій характеръ, касаются установленія извѣстныхъ принципіальныхъ положеній, директивъ для дальнѣйшей работы земства въ теченіе значительнаго періода времени. Совѣщаніе же имѣетъ задачей разрѣшеніе экстренныхъ вопросовъ текущаго момента и ближайшаго къ нему времени; оно можетъ быть основано преимущественно на непосредственномъ взаимномъ обмѣнѣ опытомъ лицъ и учрежденій, работающихъ въ отдѣльныхъ областяхъ внѣшкольнаго образованія.

Въ силу всего сказаннаго на настоящемъ общеземскомъ совѣщаніи на первое мѣсто должны быть выдвинуты не абстрактные вопросы объ устройствѣ всей системы внѣшкольнаго

образованія, а вопросы о конкретныхъ способахъ просвѣтительной работы на мѣстахъ въ связи съ переживаемымъ моментомъ. Такими вопросами являются прежде всего неотложные вопросы о народныхъ домахъ, ихъ внутреннемъ строѣ, порядкѣ завѣдыванія ими, ихъ зданіяхъ, и о роли земства въ дѣлѣ созданія и развитія народныхъ домовъ.

На первый планъ эти вопросы ставятся какъ тѣмъ, что народные дома—по общему признанію—являются наиболѣе цѣлесообразной формой объединенія всѣхъ видовъ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, такъ и тѣмъ, что въ порядкѣ спѣшности выдвинутъ вопросъ о народныхъ домахъ въ цѣломъ рядѣ земствъ, часто въ однородной постановкѣ.

Установленіе способовъ освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ историческихъ событій, какъ сказано, является одной изъ коренныхъ задачъ совѣщанія. Поэтому Ярославская губернская управа считала необходимымъ выдѣлить этотъ вопросъ въ видѣ особой темы, хотя онъ охватываетъ въ извѣстной мѣрѣ и другія мѣропріятія. Въ частности, изъ этихъ способовъ казалось бы правильнымъ выдѣлить особо два: 1) о всестороннемъ использованіи существующихъ народныхъ библіотекъ въ цѣляхъ освѣдомленія населенія о современныхъ событіяхъ и 2) о широкомъ развитіи сѣти деревенскихъ читаленъ.

Затѣмъ не можетъ подлежать оспариванію неотложная важность обсужденія вопроса о народныхъ чтеніяхъ и лекціяхъ и о приданіи имъ характера, отвѣчающаго требованіямъ момента.

На границѣ мѣропріятій просвѣтительнаго характера и развлеченій стоитъ вопросъ о кинематографѣ. Обойти его на совѣщаніи нельзя по той причинѣ, что кинематографъ является однимъ изъ лучшихъ средствъ привлеченія массъ населенія въ народную аудиторію.

Наконецъ въ программу совѣщанія включены вопросы о народномъ театрѣ и объ организаціи деревенскихъ хоровъ и оркестровъ, а также деревенскихъ клубовъ. Особо стоятъ вопросы объ организаціи музеевъ родиновѣдѣнія и выставокъ. Постановка этихъ вопросовъ послѣ всего сказаннаго едва ли нуждается въ особой мотивировкѣ.

Этимъ исчерпывается перечень вопросовъ программы, обсужденіе и разрѣшеніе которыхъ составляетъ ближайшую задачу совѣщанія. Вопросы эти касаются преимущественно организаціонной и во многихъ случаяхъ даже технической стороны дѣла.

Но въ виду того, что многія земства—какъ сказано—только приступаютъ къ планомѣрному проведенію внѣшкольныхъ мѣропріятій и не имѣютъ еще соотвѣтствующаго организаціоннаго аппарата, Ярославская губернская управа, по предложенію Нижегородской, дополнила программу совѣщанія вопросами принципіальнаго значенія: о районной организаціи внѣшкольнаго образованія, о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, объ отношеніи земства къ почину и участію въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія самого населенія и его хозяйственныхъ и образовательныхъ организацій. Разумѣется, въ полномъ объемѣ эти вопросы могутъ быть предметомъ обсужденія и разрѣшенія только на общеземскомъ съѣздѣ, а совѣщаніе можетъ ихъ имѣть въ виду преимущественно въ цѣляхъ использованія опыта земствъ, уже перешедшихъ отъ проектовъ къ практикѣ.

Въ заключеніе Ярославская губернская управа считаетъ необходимымъ опредѣленно установить, что всѣ вопросы программы должны обсуждаться не въ отвлеченной ихъ постановкѣ, а исключительно съ точки зрѣнія *земства и его ближайшихъ практическихъ задачъ*.

№ 2. Тезисы по вопросамъ программы совѣщанія, выработанные отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы.

I. Народные Дома.

1. Осуществленіе всей сѣти Народныхъ Домовъ однимъ земствомъ представляется не только крайне затруднительнымъ по финансовымъ соображеніямъ, но и принципіально непріемлемымъ, въ виду слабой заинтересованности при этомъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, не участвующихъ матеріально въ созданіи Народныхъ Домовъ.

2. Но въ то же время земство является единственной организаціей, которая можетъ осуществить, при содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ организацій, планомѣрную сѣть учрежденій по внѣшкольному образованію вообще и Народныхъ Домовъ въ частности.

3. Въ виду этого необходимо, чтобы земство пробуждало мѣстную иниціативу въ дѣлѣ созданія Народныхъ Домовъ и оказывало возможно широкое содѣйствіе мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ и группамъ, осуществляющимъ просвѣтительныя задачи.

4. При отсутствіи же или недостаточности въ какомъ либо пунктѣ или районѣ мѣстной иниціативы и мѣстныхъ средствъ, земство должно создавать Народные Дома (въ видѣ районныхъ центровъ по внѣшкольному образованію) самостоятельно и за свой счетъ.

5. Опираясь на самодѣятельность населенія въ дѣлѣ созданія Народныхъ Домовъ или поддерживая мѣстную иниціативу въ данномъ направленіи, земство непремѣнно должно принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы осуществляемыя мѣстными организаціями мѣропріятія были согласованы съ общими принципами дѣятельности земства въ области внѣшкольнаго образованія, установленными первымъ общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію, т. е. принципомъ общедоступности, планомѣрности, коллегіальности (пост. 161).

6. При субсидированіи Народныхъ Домовъ, организація, получающая пособіе или ссуду, должна выдать земству обязательство въ томъ, что въ зданіи Народнаго Дома будетъ предоставляемо безплатно помѣщеніе для устройства земствомъ и культурно-просвѣтительными организаціями библіотеки-читальни (если таковая не открыта самимъ получившимъ субсидію учрежденіемъ), а равно лекцій, чтеній, бесѣдъ, курсовъ,

выставокъ и вообще предпріятій, имѣющихъ какое-либо просвѣтительное значеніе.

7. Поэтому при назначеніи земствомъ пособій на организацію Народныхъ Домовъ должны быть установлены слѣдующія условія: а) наличность помѣщенія для библіотеки-читальни, зала или аудиторіи опредѣленныхъ размѣровъ, въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями; б) пособія должны назначаться только организаціямъ, дѣйствующимъ на основаніи опредѣленнаго устава и органамъ земскаго, городского и сельскаго самоуправленія; в) субсидированіе Народнаго Дома должно обусловливаться участіемъ представителя земства въ организаціи и управленіи Народнымъ Домомъ.

8. Земскія пособія могутъ быть какъ единовременными, такъ и ежегодными, при чемъ первыя предназначаются: а) на постройку зданій Народныхъ Домовъ, а равно пристройку и приспособленіе существующихъ зданій и б) первоначальное пріобрѣтеніе инвентаря для просвѣтительныхъ учрежденій въ нихъ, а вторыя: а) на наемъ помѣщеній для Народныхъ Домовъ, б) оплату труда дѣятелей по внѣшкольному образованію и в) пополненіе инвентаря въ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ.

9. Пособіе со стороны губернскаго земства на постройку Народнаго Дома должно составлять не менѣе половины фактической стоимости зданія.

10. Наряду съ безвозвратными пособіями на постройку Народныхъ Домовъ необходима выдача губернскимъ и уѣздными земствами долгосрочныхъ ссудъ, при чемъ размѣръ ихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ доходить до $^3/_4$ строительной стоимости.

11. При выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку Народныхъ Домовъ кооперативамъ, источникомъ средствъ могутъ служить кассы мелкаго кредита, а при возведеніи показательныхъ и огнестойкихъ построекъ, въ качествѣ такихъ источниковъ могутъ быть суммы страхового капитала.

12. Наивысшій размѣръ пособій и ссудъ, выдаваемыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ на постройку Народныхъ Домовъ, долженъ устанавливаться въ каждой губерніи въ соотвѣтствіи съ средней стоимостью постройки Народнаго Дома того типа, какой по мѣстнымъ условіямъ будетъ признанъ наиболѣе жизненнымъ.

13. Въ видахъ наиболѣе цѣлесообразной затраты земскихъ средствъ, пособія и ссуды должны выдаваться на постройку лишь такихъ зданій Народныхъ Домовъ, планы и

смѣты которыхъ будутъ одобрены земствомъ (въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ).

14. Выдача земствомъ пособій и ссудъ на постройку и приспособленіе зданій для Народныхъ Домовъ должна нормироваться на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для пособій и ссудъ на постройку Народныхъ Домовъ (п.п. 9 и 11).

15. Размѣръ единовременнаго пособія на наемъ помѣщенія для Народнаго Дома, на первоначальное оборудованіе инвентаремъ какъ Дома, такъ и его просвѣтительныхъ учрежденій и на пополненіе его въ будущемъ также не должны быть ниже половины фактическихъ расходовъ.

16. Оплата труда дѣятелей въ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ Народнаго Дома должна быть всецѣло отнесена на средства земства, а хозяйственное содержаніе дома, его отопленіе, освѣщеніе и содержаніе сторожа—на мѣстныя средства.

17. Въ пунктахъ, гдѣ имѣется нѣсколько кооперативныхъ организацій, желающихъ принять участіе въ созданіи Народнаго Дома, а равнымъ образомъ въ пунктахъ, располагающихъ достаточными интеллигентными силами, для устройства и завѣдыванія Народнымъ Домомъ слѣдуетъ учреждать особыя мѣстныя просвѣтительныя общества (общество «Народный Домъ»).

18. Той же цѣли могутъ служить филіальныя отдѣленія особаго просвѣтительнаго общества, райономъ своимъ имѣющаго территорію цѣлой губерніи или уѣзда и по уставу своему могущаго открывать означенныя отдѣленія.

19. Желательно составленіе губернскими управами примѣрныхъ уставовъ обществъ Народнаго Дома какъ въ цѣляхъ пропаганды идеи Народнаго Дома, такъ и въ видахъ облегченія мѣстнымъ организаціямъ труда по составленію уставовъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ и согласованныхъ съ дѣйствующими законоположеніями.

20. Въ основу при составленіи устава Общества Народнаго Дома долженъ быть положенъ принципъ самостоятельности (автономности) общества какъ въ его дѣятельности, такъ и организаціи.

21. При опредѣленіи въ уставѣ района дѣйствій О-въ Народнаго Дома желательно имѣть въ виду раздѣленіе территоріи уѣзда на районы въ соотвѣтствіи съ земской районной организаціей по внѣшкольному образованію.

22. При опредѣленіи въ уставѣ цѣлей О-ва Народнаго Дома необходимо указаніе на то, что задачами общества являются: 1) содѣйствіе просвѣщенію населенія, 2) доставленіе ему разумныхъ развлеченій и 3) подъемъ его благосостоянія.

23. Способы достиженія означенныхъ цѣлей Общества должны быть указаны въ уставѣ возможно подробнѣе, въ видахъ наиболѣе конкретной характеристики предстоящей его дѣятельности.

24. Присоединяясь къ постановленію 3 секціи Общеземскаго съѣзда по народному образованію и Петроградскаго съѣзда по вопросамъ народнаго образованія, совѣщаніе признаетъ, что въ основу организаціи внѣшкольнаго образованія долженъ быть положенъ районный принципъ. Въ виду этого вся территорія уѣзда должна быть раздѣлена на районы съ соотвѣтствующими районными центрами.

25. Въ составъ районнаго центра въ законченномъ видѣ входятъ: а) районная библіотека-читальня съ книгопродажей, б) аудиторія для народныхъ чтеній, лекцій и т. п. со сценой для театральныхъ представленій; в) складъ фонарей, картинъ, наглядныхъ пособій, приборовъ для чтеній и лекцій; г) художественный музей, а равно музей мѣстной природы и жизни; д) школа для взрослыхъ и подростковъ.

26. Районный центръ долженъ находиться въ завѣдываніи особаго лица—районнаго завѣдующаго. По мѣрѣ развитія дѣла внѣшкольнаго образованія долженъ быть приглашаемъ помощникъ завѣдующаго. Основное жалованье завѣдующему не должно быть ниже 600 руб. при готовой квартирѣ или 720 руб. безъ квартиры. Жалованье помощнику не должно быть ниже 360 руб. при квартирѣ или 450 руб. безъ нея.

27. Къ вѣдѣнію и обязанности районнаго завѣдующаго относятся: а) завѣдываніе районной библіотекой, б) организація и наблюденіе за прочими библіотеками района, в) организація и веденіе народныхъ чтеній въ селеніяхъ района, г) организація и веденіе занятій въ школѣ для взрослыхъ и подростковъ, д) завѣдываніе книжнымъ складомъ, складомъ наглядныхъ и другихъ пособій, музеемъ, складомъ театральныхъ принадлежностей и прочимъ имуществомъ районнаго центра, е) организація и веденіе прочихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію въ предѣлахъ района.

28. Принимая во вниманіе, что земская районная организація должна опираться на сотрудничество съ мѣстными

культурно-просвѣтительными организаціями и что «Народный Домъ является наиболѣе совершенной формой объединенія культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій» *) желательно, чтобы въ этой именно формѣ осуществлялось указанное сотрудничество.

29. Управленіе Народнымъ Домомъ можетъ быть организовано различнымъ образомъ въ соотвѣтствіи съ типомъ Народнаго Дома (общественный, земско-общественный районный Народный Домъ или земскій районный центръ).

30. Въ Народномъ Домѣ общественнаго типа управленіе должно быть сосредоточено или 1) въ рукахъ исполнительнаго органа той организаціи, по иниціативѣ и при матеріальномъ содѣйствіи которой возникъ Народный Домъ, или 2) въ вѣдѣніи особаго Правленія (Совѣта), образованнаго на основаніи договора изъ представителей всѣхъ мѣстныхъ организацій (кооперативовъ и др.), вложившихъ средства на его постройку, или 3) въ вѣдѣніи Правленія культурно-просвѣтительнаго общества «Народный Домъ», построившаго зданіе и дѣйствующаго на основаніи своего устава.

31. Въ тѣхъ случаяхъ, когда зданіе Народнаго Дома построено на средства мѣстныхъ кооперативовъ, мѣстнымъ обществамъ «Народный Домъ» или мѣстнымъ отдѣленіямъ особаго губернскаго (уѣзднаго) просвѣтительнаго общества можетъ быть предоставлено право непосредственнаго завѣдыванія всѣми его просвѣтительными учрежденіями, а за кооперативами сохраняется право собственности на зданіе; отношеніе между обществомъ и кооперативами въ этомъ случаѣ формально устанавливаются особымъ договорнымъ соглашеніемъ.

32. Въ районномъ Народномъ Домѣ земско-общественнаго типа, созданномъ съ пособіемъ отъ земства, управленіе должно принадлежать особому Совѣту, организованному изъ представителей земства (въ томъ числѣ районнаго завѣдующаго) и мѣстныхъ, затратившихъ средства, организацій и дѣйствующему или на основаніи спеціальнаго постановленія земскаго собранія, или по договору между заинтересованными сторонами.

33. Въ земскомъ районномъ центрѣ, созданномъ при отсутствіи мѣстной иниціативы всецѣло на средства земства

---

*) Пост. Харьковскаго съѣзда по вопросамъ организаціи разумныхъ развлеченій.

и являющемся зародышемъ будущаго Народнаго Дома, завѣдываніе временно должно быть единоличнымъ и сосредоточиваться въ рукахъ районнаго завѣдующаго внѣшкольнымъ образованіемъ, пока при его содѣйствіи не разовьется мѣстная общественная инициатива и самодѣятельность.

34. Въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и планомѣрнаго расходованія земскихъ средствъ при назначеніи субсидій Народнымъ Домамъ необходимо, чтобы земства при этомъ руководствовались опредѣленной сѣтью Народныхъ Домовъ.

35. Составленіе такой сѣти и согласованіе съ нею практической работы по созданію Народныхъ Домовъ, кромѣ указаннаго имѣетъ еще и то значеніе, что можетъ способствовать концентраціи и объединенію мѣстныхъ средствъ и силъ въ данномъ районѣ и содѣйствовать общественному объединенію его населенія на почвѣ удовлетворенія духовныхъ запросовъ.

36. Основнымъ принципомъ при составленіи сѣти Народныхъ Домовъ въ настоящее время должно служить значеніе Народнаго Дома, какъ районнаго центра по внѣшкольному образованію.

37. При опредѣленіи района слѣдуетъ исходить изъ пространственныхъ отношеній и опредѣленной численности населенія, считая, что каждый районъ долженъ по своей площади быть равнымъ окружности съ радіусомъ примѣрно въ 10—12 верстъ и съ числомъ жителей примѣрно въ 10—15 тысячъ.

Въ каждый районъ должно входить не болѣе 20 пунктовъ по внѣшкольному образованію.

38. Какія либо изъ существующихъ административныхъ территоріальныхъ единицъ (напр. волость) не должны быть принимаемы за нормальный районъ Народнаго Дома.

39. При выборѣ пунктовъ, гдѣ по сѣти должны быть учреждены Народные Дома, слѣдуетъ принимать во вниманіе: а) культурное, экономическое и административное значеніе каждаго пункта, б) численность населенія въ самомъ пунктѣ, в) густоту населенія въ ближайшей округѣ каждаго пункта, г) пути сообщенія и ихъ направленіе.

40. По составленіи сѣти районныхъ Народныхъ Домовъ дополнительно къ ней должны быть особо отмѣчены пункты, гдѣ желательно учрежденіе Народныхъ Домовъ мѣстнаго (нерайоннаго) значенія. Такими пунктами могутъ быть особенно крупныя поселенія, расположенныя вблизи одно отъ другого или другихъ такихъ же поселеній.

41. Въ соотвѣтствіи съ задачами Народнаго Дома въ составъ его могутъ входить слѣдующія учрежденія:

1. Просвѣтительныя учрежденія:

а) мѣстное общество «Народный Домъ»,
б) земскій районный центръ по внѣшкольному образованію,
в) библіотека, читальня, книжный складъ,
г) музей и складъ наглядныхъ пособій,
д) вечерняя и воскресная школа и классы для взрослыхъ и подростковъ.
е) дѣтскій садъ.

2. Учрежденія по организаціи развлеченій:

а) кружки драматическаго, музыкальнаго и пѣвческаго искусствъ,
б) клубъ для взрослыхъ и подростковъ,
в) спортивныя учрежденія.

3. Учрежденія общественно-экономическаго характера:

а) общество потребителей,
б) кредитное товарищество,
в) сельско-хозяйственное общество,
г) пожарная дружина,
д) профессіональныя организаціи,
е) прочія экономическія организаціи.

Съ другой стороны, въ Народномъ Домѣ могутъ осуществляться слѣдующія мѣропріятія:

а) народныя чтенія, лекціи, бесѣды, курсы, выставки,
б) спектакли, концерты, литературные, музыкально-вокальные утра и вечера,
в) общественныя чайныя и столовыя.

42. Совѣщаніе присоединяется къ постановленію Харьковскаго съѣзда, что въ соотвѣтствіи съ особой задачей общественнаго воспитанія населенія и объединенія общественныхъ силъ, должны быть предоставляемы помѣщенія для разнаго рода общественныкъ собраній.

Составъ учрежденій, входящихъ въ Народный Домъ, можетъ быть разнообразнымъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ долженъ варьироваться и составъ его помѣщеній.

43. Присоединяясь къ мнѣнію Харьковскаго съѣзда по вопросамъ организаціи разумныхъ развлеченій, совѣщаніе находитъ, что «Народный Домъ долженъ располагать, по крайней мѣрѣ, слѣдующими главными помѣщеніями: залъ для народныхъ чтеній и лекцій и различныхъ мѣстныхъ общественныхъ собраній, съ приспособленіями для постановки спектаклей и кинематографическихъ сеансовъ; помѣщеніе для библіотеки; комната общаго пользованія для другихъ надобностей, соотвѣтствующихъ задачамъ Народнаго Дома, напр., для засѣданій совѣтовъ и правленій мѣстныхъ обществъ, для музея наглядныхъ пособій и т. п.

При проектированіи названныхъ помѣщеній слѣдуетъ имѣть въ виду необходимость при каждомъ Народномъ Домѣ удобнаго помѣщенія для читальни и желательность чайной.

Кромѣ того должны быть устроены необходимыя служебныя помѣщенія: кубовая, раздѣвальня, помѣщеніе для сторожа, уборныя и т. п., а также квартира для завѣдующаго Народнымъ Домомъ, если по особымъ мѣстнымъ условіямъ это окажется необходимымъ.

Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ зданіи Народнаго Дома или на его усадьбѣ могутъ быть устроены помѣщенія для общественныхъ организацій, удовлетворяющихъ культурнымъ и экономическимъ нуждамъ населенія».

По мнѣнію совѣщанія, въ случаѣ, если Народный Домъ является районнымъ центромъ по внѣшкольному образованію, въ немъ можетъ быть устроена квартира для районнаго завѣдующаго.

44. Желательно, чтобы губернскія земства выработали одинъ или нѣсколько типовыхъ плановъ Народныхъ Домовъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ и удовлетворяющихъ требованіямъ эстетики. Эти планы, изданные въ видѣ плакатовъ съ соотвѣтствующими краткими поясненіями и нѣкоторыми смѣтными расчетами, будучи широко распространены среди сельскаго населенія при содѣйствіи кооперативовъ, библіотекъ-читаленъ и др. просвѣтительныхъ организацій, могутъ въ значительной степени содѣйствовать пропагандѣ идеи Народнаго Дома и оказывать помощь при постройкѣ Народныхъ Домовъ. Той же цѣли могутъ служить спеціальные альбомы типовыхъ зданій Народныхъ Домовъ, сопровождаемые расчетами смѣтнаго характера.

45. Необходимо, чтобы при постройкѣ зданій Народныхъ Домовъ земство оказывало широкую техническую помощь при содѣйствіи земскихъ спеціалистовъ. Помощь эта можетъ вы-

ражаться какъ въ техническихъ совѣтахъ и указаніяхъ, такъ и въ составленіи плановъ и смѣтъ для даннаго Народнаго Дома и въ наблюденіи за его постройкой.

II. Способы освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій.

1. Однимъ изъ способовъ освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій является снабженіе земствомъ библіотекъ—читаленъ книгами, брошюрами и прочими изданіями, касающимися современныхъ событій.

Наиболѣе доступныя изъ нихъ должны быть въ каждой библіотекѣ-читальнѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а списокъ всѣхъ этихъ изданій долженъ вывѣшиваться на видномъ мѣстѣ и вообще распространяться среди подписчиковъ библіотеки.

2. Необходимо, чтобы земство разсылало по всѣмъ библіотекамъ-читальнямъ карты театровъ военныхъ дѣйствій.

3. Совѣщаніе присоединяется къ мнѣнію Харьковскаго съѣзда по вопросамъ объ организаціи разумныхъ развлеченій, что «для облегченія доступности газеты въ деревняхъ необходимо по возможности повсемѣстное устройство газетныхъ витринъ».

4. Принимая во вниманіе чрезвычайно повышенный интересъ населенія къ современнымъ историческимъ событіямъ, необходимо, чтобы земства теперь же, до осуществленія библіотечной сѣти, содѣйствовали всѣми способами широкому распространенію деревенскихъ читаленъ (читальныхъ избъ).

Съ этой цѣлью земства должны оказывать содѣйствіе мѣстному населенію исходатайствованіемъ (отъ имени земства) разрѣшенія на открытіе указанныхъ читаленъ и оказаніемъ матеріальной помощи при выпискѣ въ читальни газетъ и другихъ періодическихъ изданій, а также при пріобрѣтеніи ими нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

Въ первую очередь такія читальни должны быть открыты въ селеніяхъ, намѣченныхъ по библіотечной сѣти, но еще не имѣющихъ библіотекъ.

5. Въ тѣхъ же цѣляхъ необходимо изданіе земствами доступныхъ для народа газетъ, а при нихъ популярныхъ обзоровъ современныхъ событій.

III. Народныя чтенія.

1. Въ цѣляхъ всесторонняго освѣдомленія широкихъ слоевъ населенія о ходѣ и смыслѣ совершающихся событій, а также о жизни нашихъ союзниковъ и враговъ, земства должны повсемѣстно и въ спѣшномъ порядкѣ организовать общедоступныя и при возможности систематическія лекціи, войдя для этого въ соглашеніе со столичными и губернскими лекціонными бюро или пригласивъ особыхъ земскихъ лекторовъ-спеціалистовъ.

2. Темы лекцій о современныхъ событіяхъ должны охватывать по возможности весь кругъ интересующихъ населеніе вопросовъ—военныхъ, историко-географическихъ, общественно-политическихъ и т. д.

3. Лекціи должны сопровождаться иллюстрированіемъ картинъ при помощи кинематографа или волшебнаго фонаря. Желательно, чтобы каждая лекція сопровождалась безплатной раздачей и продажей отвѣчающихъ затронутымъ въ лекціи вопросамъ брошюръ, книгъ, картъ и картинъ.

4. Примѣрныя темы лекцій въ связи съ военными событіями.

1) Изъ-за чего и какъ началась міровая война.
2) Ознакомленіе съ развитіемъ военныхъ событій на театрахъ военныхъ дѣйствій.
3) Ходъ военныхъ дѣйствій въ Дарданеллахъ (Россія, Константинополь и проливы).
4) Международное положеніе Россіи въ прошломъ и настоящемъ.
5) Ознакомленіе съ экономическимъ, государственнымъ и общественнымъ бытомъ воюющихъ державъ (рядъ темъ).
6) Польша и польскій вопросъ.
7) Прибалтійскій край.
8) Міровая война и современная военная техника.
9) Великая война сто лѣтъ назадъ и теперь.
10) Общеземскій и общегородской союзы и ихъ дѣятельность.
11) Война и отрезвленіе народа.
12) Война и финансы.
13) Война и народное представительство.

5. Совѣщаніе проситъ Ярославскую губернскую земскую управу войти въ переговоры съ московскими и петроградскими просвѣтительными организаціями, преслѣдующими цѣли внѣшкольнаго образованія, о составленіи конспектовъ лекцій на поименованныя темы, съ указаніемъ литературныхъ матеріаловъ, и объ изготовленіи свѣтовыхъ картинъ и другихъ наглядныхъ пособій къ нимъ.

6. Правильная и широко поставленная организація народныхъ чтеній и бесѣдъ какъ эпизодическихъ, такъ и осо-

бенно систематическихъ, въ виду возможности ихъ массоваго устройства, должна получить въ настоящее время особенное значеніе для народа.

7. Въ основу организацій народныхъ чтеній долженъ быть положенъ районный принципъ: уѣздъ дѣлится на районы, при чемъ въ каждый изъ нихъ должно входить не болѣе трехъ школьныхъ районовъ; каждый такой районъ необходимо обезпечить волшебнымъ фонаремъ; для снабженія свѣтовыми картинами земствомъ должны быть организованы уѣздные и губернскіе склады.

8. Къ веденію общеобразовательныхъ народныхъ чтеній должны быть привлечены представители деревенской интеллигенціи, изъ нихъ прежде всего учащіе, библіотекари, районные завѣдующіе внѣшкольнымъ образованіемъ, съ оплатой не менѣе какъ по 1 руб. за вечеръ.

9. Программы систематическихъ чтеній, съ маршрутами слѣдованія по районамъ брошюръ, картинъ и др. наглядныхъ пособій должны вырабатываться на уѣздныхъ и районныхъ совѣщаніяхъ по внѣшкольному образованію, съ участіемъ лекторскаго персонала, при чемъ совѣщанія для этой цѣли должны созываться не менѣе двухъ разъ въ годъ—въ началѣ и серединѣ учебнаго года.

10. Устройство чтеній должно быть самымъ тѣснымъ образомъ связано съ одной стороны, съ дѣятельностью мѣстной библіотеки, путемъ организаціи при этомъ выдачи книгъ по предмету чтенія (библіотека—сумка), а съ другой стороны, съ сумочной продажей книгъ, подобранныхъ также по опредѣленному отдѣлу или вопросу.

11. Желательно, чтобы чтенія сопровождались въ извѣстныхъ случаяхъ постановкой опытовъ и устройствомъ выставокъ наглядныхъ и другихъ пособій.

12. Въ виду того, что имѣющимися въ настоящее время на книжномъ рынкѣ изданіями далеко не удовлетворена потребность въ популярномъ освѣщеніи хода и смысла современныхъ событій и въ ознакомленіи народа съ жизнью участвующихъ въ нихъ государствъ, необходимо составленіе и изданіе брошюръ и листковъ, въ которыхъ были бы разрабатываемы эти темы.

Принимая во вниманіе, что Нижегородское губернское земство уже имѣетъ нѣкоторый опытъ въ изданіи популярной литературы, совѣщаніе проситъ Ярославскую губернскую земскую управу выяснить, не представится ли возможнымъ для Нижегородской губернской земской управы взять на себя

осуществленіе задачи по изданію указанныхъ выше популярныхъ брошюръ и листковъ.

IV. Кинематографъ.

1. Кинематографъ, какъ образовательное мѣропріятіе, долженъ получить дополнительное при устройствѣ народныхъ чтеній и лекцій мѣсто. Какъ самостоятельное мѣропріятіе, сеансы кинематографа могутъ играть роль средства привлеченія населенія въ деревенскую аудиторію, но и въ этомъ случаѣ они должны сопровождаться вступительной бесѣдой и хотя бы краткими объясненіями содержанія демонстрируемыхъ картинъ.

2. Кинематографическіе аппараты должны быть пріобрѣтены каждымъ уѣзднымъ земствомъ. При развитіи районной организаціи кинематографическіе аппараты должны стать достояніемъ каждаго района по внѣшкольному образованію.

3. Складъ кинематографическихъ лентъ долженъ быть организованъ при губернской управѣ.

4. Для организаціи сеансовъ каждымъ уѣзднымъ земствомъ должно быть приглашено особое лицо.

5. Впредь до того времени, когда кинематографическими аппаратами будутъ снабжены районные центры по внѣшкольному образованію, маршруты кинематографа должны составляться уѣздной управой съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждомъ изъ указанныхъ центровъ въ теченіе года производилось не менѣе 4 сеансовъ.

6. Сверхъ того, въ отдѣльныхъ селеніяхъ должны быть организуемы кинематографическіе сеансы во время мѣстныхъ праздниковъ и ярмарокъ. Сроки этихъ сеансовъ должны быть устанавливаемы заблаговременно, въ дополненіе къ круговымъ поѣздкамъ, намѣченнымъ по маршруту.

V. Прочія просвѣтительныя мѣропріятія.

1. Въ цѣляхъ закрѣпленія трезвости въ деревнѣ и заполненія народнаго досуга эстетическими, оставляющими глубокій слѣдъ, развлеченіями, планомѣрное содѣйствіе народному театру должно стать въ ряду ближайшихъ и очередныхъ земскихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій.

2. Для оказанія кружкамъ любителей помощи въ выборѣ хорошихъ пьесъ, руководствъ, нотъ и т. п. при губернской

и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть организованы театральныя и нотныя библіотеки.

3. Для оказанія театральнымъ кружкамъ техничекаго содѣйствія при устройствѣ спектаклей желательно, чтобы при земскихъ управахъ были организованы склады гримировальныхъ принадлежностей, наборы париковъ, костюмовъ, бутафорій, упрощенныхъ передвижныхъ декорацій для нѣсколькихъ образцовыхъ постановокъ.

4. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно устройство при земскихъ управахъ спеціальныхъ выставокъ по народному театру—пьесъ, костюмовъ, декорацій и т. п.

5. Для оказанія любительскимъ кружкамъ организаціонной и режиссерской помощи по постановкѣ спектаклей, выработкѣ ихъ уставовъ, инструкцій и т. п. желательно, чтобы въ земствахъ были созданы особыя должности инструкторовъ народнаго театра.

6. Въ тѣхъ же цѣляхъ и вообще для болѣе прочной и опредѣленной постановки всего народно-театральнаго дѣла необходимо устройство періодическихъ уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаній мѣстныхъ дѣятелей по народному театру.

7. Въ видахъ всесторонняго выясненія постановки театральнаго дѣла на мѣстахъ необходимо установленіе однообразной отчетности о спектакляхъ и проведеніе ея въ жизнь черезъ отдѣлы народнаго образованія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ.

8. Въ видахъ подготовки руководителей сельскихъ хоровъ и оркестровъ, губернское земство ежегодно должно устраивать спеціальные регентскіе и музыкальные курсы, съ выдѣленіемъ на нихъ практической части на первый планъ.

9. Въ тѣхъ же цѣляхъ желательно созданіе за счетъ земства постояннаго кадра руководителей регентскимъ и музыкальнымъ дѣломъ, съ инструктированіемъ хоровъ и оркестровъ на мѣстахъ, при чемъ дѣятельность ихъ должна объединяться центральной организаціей при губернскомъ земствѣ.

№ 3. Ближайшія задачи земствъ въ дѣлѣ насажденія Народныхъ Домовъ.

Докладъ завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія Костромской губернской земской управы С. А. Мошкова.

Переживаемое нами время выдвинуло на первую очередь вопросъ о насажденіи въ деревнѣ Народныхъ Домовъ. Большинство земствъ какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ, срочно занялись этимъ вопросомъ.

Но пути, по которымъ пошли различныя земства въ этомъ направленіи, чрезвычайно разнообразны.

Если вглядѣться попристальнѣе въ начинанія и планы земскихъ людей различныхъ концовъ Россіи на этомъ поприщѣ, то невольно бросится въ глаза громадное разнообразіе, какъ въ самыхъ задачахъ, которыя земства ставятъ передъ собой въ вопросѣ о народныхъ домахъ, такъ и въ способахъ проведенія въ жизнь своихъ плановъ.

Изъ 31 губернскихъ земствъ, относительно которыхъ у меня имѣются свѣдѣнія, нѣтъ даже 3—4, рѣшившихъ вопросъ о Народныхъ Домахъ одинаково.

При всемъ разнообразіи однако, можно уловить нѣкоторыя общія черты, или вѣрнѣе нѣкоторые общіе принципы въ разрѣшеніи затронутаго вопроса.

Почти всѣ проекты различныхъ земствъ въ вопросѣ о Народныхъ Домахъ построены на одномъ изъ слѣдующихъ двухъ принциповъ.

Первый принципъ: иниціатива устройства Народныхъ Домовъ исходитъ цѣликомъ отъ земства, которое вырабатываетъ стройный планъ постепеннаго открытія такихъ домовъ и создаетъ правильную сѣть послѣднихъ съ большимъ или меньшимъ радіусомъ. Средства на постройку и содержаніе Народныхъ Домовъ даетъ также земство и оно же является полнымъ ихъ хозяиномъ и распорядителемъ. Другими словами, это — принципъ насажденія Народныхъ Домовъ сверху, безъ прямого участія мѣстнаго населенія. На этомъ принципѣ построены проекты Ставропольскаго, Херсонскаго и нѣкоторыхъ другихъ земствъ. Сюда же можно отнести и Уфимскій проектъ, получившій широкую извѣстность и вызвавшій рядъ критическихъ замѣчаній, благодаря своей чрезмѣрной теоретичности.

Другой принципъ, принятый напр Вятскимъ, Нижегородскимъ, Пермскимъ, Полтавскимъ и другими губернскими зем-

ствами, отличается отъ предыдущаго тѣмъ, что иниціатива устройства Народныхъ Домовъ принадлежитъ всецѣло мѣстному населенію въ видѣ культурно-просвѣтительныхъ или экономическихъ организацій (кооперативовъ) и земство приходитъ лишь къ нимъ на помощь въ той или иной мѣрѣ, тѣмъ или инымъ способомъ, обусловливая такую помощь правомъ вліянія на дѣятельность Народнаго Дома.

Нельзя не признать, что второй принципъ много жизненнѣе, а потому желательнѣе перваго. Опытъ въ достаточной мѣрѣ показалъ намъ, что всякое начинаніе, какъ бы оно ни было важно или симпатично, неизбѣжно вянетъ, если оно не взошло само на благопріятной почвѣ, а привито сверху.

Развившаяся за послѣдніе годы самодѣятельность деревенскаго населенія не даетъ мѣста опасеніямъ, что мѣстная иниціатива, проявляясь не достаточно ярко и энергично, задержитъ созданіе культурныхъ очаговъ въ деревнѣ. Наоборотъ, сельское населеніе въ настоящее время громко заявляетъ о необходимости немедленной организаціи Народныхъ Домовъ; и не будетъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что большинство земствъ заговорило о Народныхъ Домахъ, благодаря этимъ энергичнымъ требованіямъ со стороны крестьянскихъ массъ.

Въ рядѣ губерній (въ томъ числѣ и Костромской), Народные Дома начали возникать исключительно благодаря усиліямъ мѣстныхъ кооперативовъ, которые, нуждаясь въ помѣщеніи для своихъ экономическихъ учрежденій, стали строить соотвѣтствующія зданія, параллельно отводя въ нихъ мѣсто для культурно-просвѣтительныхъ цѣлей и помѣщая при потребительной лавкѣ библіотеку или торговлю книгами и т. д. Все это дѣлается на мѣстныя средства, лишь съ небольшими пособіями отъ земства, а иногда и вовсе безъ пособій, а только при помощи ссуды отъ земства.

Поэтому, мнѣ кажется, что всѣ тѣ проекты, которые кладутъ въ основаніе первый изъ упомянутыхъ принциповъ, должны быть оставлены, тѣмъ болѣе, что насажденіе Народныхъ Домовъ сверху потребуетъ отъ земствъ затраты такихъ значительныхъ суммъ, какихъ они сейчасъ не имѣютъ, и потому все дѣло неизбѣжно должно будетъ отодвинуться на болѣе или менѣе значительный срокъ, пока губернскія земства не создадутъ соотвѣтствующихъ капиталовъ.

Такимъ образомъ, по нашему мнѣнію, вопросъ можетъ разрѣшаться въ настоящее время лишь единственнымъ наиболѣе правильнымъ путемъ — поддержаніемъ мѣстной ини-

ціативы въ видѣ матеріальной помощи въ той или иной формѣ со стороны земствъ и указаніемъ со стороны послѣднихъ нѣкоторыхъ руководящихъ принциповъ для просвѣтительной дѣятельности Народныхъ Домовъ.

Такого именно взгляда придерживается и Костромское губернское земство, но здѣсь мы встрѣчаемся съ совершенно новымъ видомъ субсидированія.

Такъ какъ вопросъ о Народныхъ Домахъ возникъ въ Костромскомъ губернскомъ земскомъ собраніи лишь въ очередную сессію 1914 года, при чемъ земское собраніе ограничилось только порученіемъ управѣ разработать этотъ вопросъ и не сдѣлало никакихъ ассигнованій, то выдавать какія либо безпроцентныя ссуды, а тѣмъ болѣе безвозвратныя пособія губернская управа была лишена возможности. Между тѣмъ со стороны населенія стали поступать настойчивыя требованія помощи со стороны земства въ дѣлѣ устройства Народныхъ Домовъ, возникающихъ по иниціативѣ мѣстныхъ общественныхъ организацій, главнымъ образомъ различныхъ кооперативовъ.

Чтобы немедленно же удовлетворить эту нужду, Костромская губернская управа остановилась на выдачѣ кооперативамъ ссудъ на постройку домовъ изъ губернской земской кассы мелкаго кредита изъ 4% годовыхъ, при чемъ размѣръ ссудъ не опредѣляется никакой нормой и зависитъ съ одной стороны отъ заявленной нужды, а съ другой обусловливается кредитоспособностью даннаго кооператива. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ ссуды испрашиваются на постройку зданій для ближайшихъ нуждъ кооперативовъ, какъ напр. подъ лавку, подъ складъ сѣмянъ и проч., то касса мелкаго кредита стала ставить обязательнымъ условіемъ выдачи ссуды постройку такого зданія, гдѣ бы наряду съ этими помѣщеніями было мѣсто для устройства лекцій, спектаклей и проч.

Въ данное время въ Костромской губерніи функціонируютъ слѣдующіе Народные Дома:

Въ Костромскомъ уѣздѣ: 1) при Минскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, 2) при Денисовскомъ кредитномъ товариществѣ.

Въ Варнавинскомъ уѣздѣ: 3) при Вознесенскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, 4) при Бѣлышевскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, 5) при Тонкинскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ.

Въ Ветлужскомъ уѣздѣ: 6) при Одоевскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, 7) при Шанско-Городищенскомъ сель-

ско-хозяйственномъ обществѣ, 8) при Николо-Шанской молочной артели.

Въ Юрьевецкомъ уѣздѣ: 9) при Дьяконовскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ, 10) при Махловскомъ кредитномъ товариществѣ, 11) въ Родникахъ, при фабрикѣ Красильщиковыхъ (построенъ на средства фабрики).

Здѣсь не упоминается о домахъ попечительства о народной трезвости, имѣющихся въ Костромѣ и другихъ городахъ. Насколько идея о необходимости устройства Народныхъ Домовъ широко распространяется за послѣднее время среди сельскаго населенія, и насколько касса мелкаго кредита идетъ имъ навстрѣчу, показываютъ слѣдующія цифры.

Въ Костромскую губернскую кассу мелкаго кредита съ декабря 1914 года по 1 іюля текущаго года, т. е. за 7 мѣсяцевъ поступило 26 ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на постройку Народныхъ Домовъ отъ 55 кооперативовъ, всего на сумму 57600 руб. Пять изъ этихъ требованій уже удовлетворены и по нимъ выдано 8800 руб., а именно: одному потребительному обществу — 1000 руб. и четыремъ кредитнымъ товариществамъ — 7800 руб. Восемь ссудъ разрѣшены, хотя деньги еще пока не выданы, при чемъ назначено тремъ потребительнымъ обществамъ — 7000 руб., четыремъ кредитнымъ товариществамъ — 9000 руб. и одному сельско-хоз. обществу — 5000 руб. Девять требованій на сумму — 17400 руб. еще не разсмотрѣны за неполученіемъ необходимыхъ свѣдѣній и лишь три ходатайства на сумму 6000 р. отклонены.

Въ настоящее время Костромская губернская управа предполагаетъ внести въ ближайшее очередное собраніе докладъ объ образованіи особаго фонда, изъ котораго выдавались бы какъ пособія, такъ и безпроцентныя долгосрочныя ссуды отдѣльнымъ кооперативамъ на постройку Народныхъ Домовъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что при современныхъ условіяхъ, когда, съ одной стороны, земскія средства крайне напряжены и заставляютъ опасаться, что безъ матеріальнаго участія мѣстнаго населенія невозможно въ ближайшее же время создать потребное количество Народныхъ Домовъ, а съ другой стороны когда въ гущѣ самого населенія появились и быстро растутъ внушительныя организаціи, ставящія себѣ цѣлью не только задачи экономическаго возрожденія, но и стремящіяся къ просвѣтительной дѣятельности, единственно правильнымъ и жизненнымъ способомъ созданія Народныхъ Домовъ является устройство ихъ по мѣстной иниціативѣ, идущей

снизу. Земства не только не должны пугаться этого явленія, но они должны итти ему навстрѣчу, какъ съ матеріальной помощью, такъ и со своимъ опытомъ и теоретическими знаніями.

Само собой понятно, что безсистемное возникновеніе Народныхъ Домовъ такъ же не желательно, какъ и безпорядочное открытіе школъ — густо въ одномъ районѣ и на громадныхъ разстояніяхъ одного дома отъ другого — въ другомъ. Поэтому правильныя сѣти Народныхъ Домовъ должны быть выработаны, и эта обязанность можетъ быть возложена на уѣздныя земства, какъ наиболѣе компетентныя въ этомъ вопросѣ. Но ждать, когда эти сѣти будутъ составлены и получатъ соотвѣтствующее утвержденіе, невозможно, надо пользоваться вспыхнувшей въ населеніи жаждой самодѣятельности и смѣло итти навстрѣчу послѣдней.

Можно съ увѣренностью сказать, что когда сѣти будутъ составлены, часть Народныхъ Домовъ, и быть можетъ значительная, уже будетъ функціонировать, и если среди существующихъ уже домовъ окажутся два, три непредусмотрѣнныхъ сѣтью, то это не бѣда. Да и трудно ожидать, чтобы Народные Дома возникали сейчасъ не тамъ, гдѣ нужно, такъ какъ создаются они въ большинствѣ пунктовъ кооперативами, которые сами возникаютъ, по преимуществу, въ центральныхъ мѣстностяхъ.

Но при выдачѣ пособій и ссудъ необходимо ставить кооперативамъ нѣкоторыя условія, дабы укрѣпить связь Народныхъ Домовъ съ земствомъ и дать послѣднему возможность вліять на ихъ культурную дѣятельность. Главнымъ изъ этихъ условій должно быть требованіе, чтобы въ помѣщеніи Народнаго Дома былъ достаточно просторный залъ съ разборной сценой и комната, пригодная для библіотеки-читальни.

Если же строится зданіе, не имѣющее этихъ помѣщеній, то оно не можетъ служить культурнымъ цѣлямъ, какъ Народный Домъ, и оказывать то или иное пособіе при постройкѣ такого зданія земства могутъ лишь путемъ выдачи процентныхъ ссудъ изъ экономическихъ или иныхъ капиталовъ, не предназначенныхъ на культурныя надобности.

Второе условіе, имѣющее не менѣе важное значеніе, должно заключаться въ требованіи, чтобы кооперативъ, владѣющій домомъ, не могъ занимать на продолжительное время комнаты, предназначенныя для просвѣтительныхъ цѣлей (залъ, библіотека и т. п.) подъ склады какихъ-либо запасовъ или товара.

Само собой понятно, что участіе земства въ дѣлѣ насажденія Народныхъ Домовъ не должно ограничиваться только матеріальной помощью.

Пока деревня не обладаетъ техническимъ опытомъ въ этомъ направленіи, земства должны заботиться о наиболѣе цѣлесообразныхъ затратахъ народныхъ денегъ въ этой области путемъ рекомендованія типическихъ плановъ Народныхъ Домовъ и командированіемъ въ нужныхъ случаяхъ техническаго персонала.

Но и этого мало. Если бы земства ограничились лишь той или иной помощью въ дѣлѣ возведенія самыхъ зданій для Народныхъ Домовъ и не озаботились тѣмъ, чтобы эти зданія не оставались мертвыми памятниками благихъ начинаній, они не выполнили бы своей задачи.

Поэтому на обязанности земства лежитъ созданіе Народныхъ Домовъ, какъ культуныхъ очаговъ въ деревнѣ, для чего въ первую очередь нужно позаботиться о томъ, чтобы въ каждомъ вновь возникающемъ Народномъ Домѣ была организована народная библіотека-читальня. Дальнѣйшею стадіей будетъ организація въ Народныхъ Домахъ чтеній, лекцій, спектаклей и проч.

Отсюда требованіе, чтобы Народные Дома безпрепятственно и безплатно предоставлялись во всякое время командируемымъ земской управой лицамъ для устройства подобныхъ занятій или разумныхъ развлеченій.

Трудно ожидать, чтобы земства сразу же смогли найти и соорганизовать нужныя силы для работы въ Народныхъ Домахъ. Отдѣльныя лекціи и чтенія, конечно, вполнѣ по силамъ земскимъ управамъ, располагающимъ достаточнымъ штатомъ различныхъ спеціалистовъ, но правильно организованныя, періодическія разумныя развлеченія, хотя бы въ видѣ музыкальныхъ вечеровъ или спектаклей, еще долгое время будутъ оставаться неосуществленными, если земства не обратятся за помощью къ самому населенію. Поэтому преимущественное право на полученіе матеріальной помощи отъ земства на постройку Народнаго Дома должно, по нашему мнѣнію, быть предоставлено кооперативамъ такихъ мѣстностей, гдѣ уже существуютъ какія либо просвѣтительныя общества или кружки разумныхъ развлеченій. Если же таковыхъ нѣтъ или недостаточно, на обязанности земствъ лежитъ пытаться ихъ организовывать.

При соблюденіи этихъ условій взаимодѣйствіе земства съ населеніемъ получитъ свое осуществленіе, что обезпечитъ

успѣхъ дѣла. Естественнымъ поэтому является и требованіе, чтобы въ обсужденіяхъ культурной дѣятельности кооперативовъ принимали участіе представители земства, выдавшаго ссуду или пособіе на постройку Народнаго Дома.

Такимъ образомъ, основной мыслью настоящаго доклада является положеніе, что при существующихъ условіяхъ задача земства въ дѣлѣ насажденія Народныхъ Домовъ сводится къ матеріальной помощи населенію въ лицѣ его организованной части — кооперативовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мысль о созданіи Народнаго Дома созрѣла въ самомъ населеніи.

Помимо матеріальной помощи земства должны принимать участіе въ культурно-просвѣтительной дѣятельности Народныхъ Домовъ.

Всѣ эти положенія, суммированныя въ 8 нижепомѣщенныхъ тезисахъ, были подвергнуты обсужденію въ совѣщаніи инструкторовъ по кооперації при Костромской губернской земской управѣ и получили одобреніе этого совѣщанія.

Такимъ образомъ проводимыя настоящимъ докладомъ положенія раздѣляются представителями населенія Костромской губерніи.

ТЕЗИСЫ:

1) Народные Дома должны возникать по иниціативѣ самого населенія (снизу), вызываемые самой жизнью, а не насаждаться сверху.

2) Народные Дома должны заключать въ себѣ, какъ обязательныя составныя части, библіотеку-читальню и залъ съ разборной сценой.

Безъ этихъ помѣщеній они являются служебными зданіями для узкихъ экономическихъ цѣлей отдѣльныхъ кооперативовъ и не могутъ претендовать на названіе Народнаго Дома, потому ссуды на постройку этихъ зданій могутъ выдаваться только процентныя и изъ средствъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.

3) Губернскія и уѣздныя земства должны приходить на помощь мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ въ созданіи Народныхъ Домовъ какъ матеріально — путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ долгосрочныхъ ссудъ, такъ и технически — рекомендаціей типическихъ плановъ для построекъ.

4) Въ обсужденіи ходатайствъ о выдачѣ пособій и безпроцентныхъ ссудъ на постройку Народныхъ Домовъ отдѣль-

нымъ кооперативамъ принимаютъ участіе отдѣлы губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, стоящіе во главѣ народнаго просвѣщенія и кооперативной жизни въ губерніи или уѣздѣ.

5) Земства должны заботиться о томъ, чтобы каждый Народный Домъ былъ снабженъ библіотекой-читальней.

6) Народные Дома должны быть предоставляемы безплатно во всякое время агентамъ земства для устройства культурно-просвѣтительныхъ занятій или развлеченій.

7) На пособіе или безпроцентную ссуду со стороны земства для созданія Народнаго Дома имѣютъ преимущественное право кооперативы тѣхъ мѣстностей, гдѣ уже существуютъ просвѣтительныя общества или кружки разумныхъ развлеченій.

8) На засѣданія кооперативовъ, посвящаемыхъ вопросамъ культурной дѣятельности Народныхъ Домовъ, должны приглашаться представители земства, выдавшаго ссуду или пособіе.

№ 4. Тезисы къ докладу В. И. Чарнолускаго «Схема общественной организаціи Народныхъ Домовъ».

1. Учрежденіе мѣстныхъ Народныхъ Домовъ и завѣдываніе ими должно принадлежать самому мѣстному населенію при настоящихъ условіяхъ—главнымъ образомъ кооперативамъ и спеціальнымъ обществамъ «Народнаго Дома», а съ осуществленіемъ всесословнаго мѣстнаго самоуправленія—общинамъ.

2. Земства и города должны взять на себя обслуживаніе мѣстныхъ Народныхъ Домовъ различными учрежденіями по внѣшкольному образованію (библіотеками, школами для взрослыхъ, лекціями, кинематографами и т. д.). Съ этой цѣлью всѣ, какъ развившіяся уже, такъ и намѣчающіяся отрасли земской дѣятельности по внѣшкольному образованію должны пріурочиваться къ мѣстнымъ Народнымъ Домамъ, съ сохраненіемъ при этомъ планомѣрности, и основныхъ принциповъ земской работы въ этой области земскаго хозяйства.

3. Наиболѣе цѣлесообразной формой земскаго участія въ общей организаціи сѣти мѣстныхъ Народныхъ Домовъ является опредѣленное субсидированіе какъ постройки и оборудованія мѣстныхъ Народныхъ Домовъ, такъ и ежегоднаго содержанія ихъ, при чемъ учредителямъ мѣстныхъ Народныхъ Домовъ должны быть поставлены слѣдующія главныя условія земскаго субсидированія ихъ: 1) безплатность и общедоступность пользованія просвѣтительными учрежденіями Народнаго Дома для всего мѣстнаго населенія; 2) безплатное предоставленіе помѣщеній Народнаго Дома для земскихъ учрежденій по внѣшкольному образованію, а также для лекцій, чтеній и курсовъ земскихъ спеціалистовъ; 3) безплатное предоставленіе помѣщеній Народнаго Дома для засѣданій всѣхъ мѣстныхъ обществъ и организацій.

4. Сѣть мѣстныхъ Народныхъ Домовъ должна охватить собой всѣ населенные пункты, и земство должно взять на себя какъ задачу планомѣрной выработки такой сѣти, такъ и пробужденіе мѣстной иниціативы для заполненія всѣхъ ячеекъ этой сѣти.

5. Для завершенія сѣти мѣстныхъ Народныхъ Домовъ земство должно взять на себя осуществленіе сѣти центральныхъ и районныхъ Народныхъ Домовъ.

6. Центральные и районные Народные Дома должны быть земскими учрежденіями и служить центрами земскихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію въ данномъ районѣ;

они должны быть оборудованы: центральными, районными и передвижными библіотеками, музеями, кадромъ лекторовъ и учащихъ школъ и курсовъ для взрослыхъ; передвижнымъ кинематографомъ, передвижными выставками, передвижными театральными принадлежностями и т. д.

7. Для сохраненія единства всей сѣти Народныхъ Домовъ при организаціи центральныхъ и районныхъ Народныхъ Домовъ должны быть соблюдаемы слѣдующія главныя основанія:

I. Центральные и районные Народные Дома должны быть по возможности пріурочиваемы къ находящимся въ мѣстѣ ихъ расположенія мѣстнымъ Народнымъ Домамъ, на основаніи соотвѣтствующихъ соглашеній съ содержателями названныхъ мѣстныхъ Народныхъ Домовъ.

II. Для завѣдыванія центральными и районными земскими Народными Домами долженъ быть учрежденъ для каждаго коллегіальный органъ въ составѣ слѣдующихъ членовъ: мѣстныхъ работниковъ по внѣшкольному образованію; учащихъ; представителей населенія; земскихъ спеціалистовъ; представителей кооперативовъ; представителей мѣстныхъ Народныхъ Домовъ; представителей другихъ мѣстныхъ обществъ.

8. Создавая собственную сѣть центральныхъ и районныхъ Народныхъ Домовъ, земство должно также поддерживать попытки созданія центральныхъ и районныхъ Народныхъ Домовъ силами кооперативовъ и другихъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, видоизмѣняя въ такихъ случаяхъ свою работу въ этой области и стремясь къ гармоническому развитію дѣла сообразно со всѣми мѣстными условіями.

Съ учрежденіемъ волостного земства районный Народный Домъ долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе волостныхъ земствъ. Участіе государства и мѣстныхъ правительственныхъ органовъ его въ дѣлѣ учрежденія и завѣдыванія Народными Домами, какъ мѣстными, такъ и районными и центральными, не соотвѣтствуетъ соціальной сущности этихъ учрежденій и должно быть совершенно устранено. Нецѣлесообразными и не отвѣчающими сущности дѣла представляется также и финансовое участіе въ немъ государства. Исключеніемъ изъ этого основного принципа должны быть лишь два государственныхъ мѣропріятія: 1) безплатный отпускъ казеннаго лѣса на постройку и отопленіе Народныхъ Домовъ; 2) освобожденіе Народныхъ Домовъ и ихъ зданій отъ всякаго рода налоговъ, а также освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ всѣхъ высылаемыхъ имъ изъ другихъ странъ предметовъ.

Въ качествѣ временнаго компромисса, вызываемаго совершенно ненормальнымъ современнымъ положеніемъ земскихъ финансовъ, признается допустимой выдача государствомъ ежегодныхъ пособій на мѣропріятія по развитію Народныхъ Домовъ въ полное распоряженіе губернскаго земства, безъ установленія для такихъ пособій какихъ-либо условій и спеціальнаго надзора за ихъ употребленіемъ.

10. Всѣ учрежденія попечительствъ о народной трезвости должны быть немедленно переданы уѣзднымъ земствамъ.

11. Въ основу внутренней организаціи завѣдыванія мѣстными Народными Домами должны быть положены слѣдующія начала:

I. Общее завѣдываніе Народнымъ Домомъ должно принадлежать коллегіальному выборному органу.

II. Также коллегіальное выборное начало должно быть осуществлено въ завѣдываніи каждой отдѣльной отраслью практической дѣятельности Народныхъ Домовъ.

III. Въ органахъ, завѣдующихъ Народнымъ Домомъ и отдѣльными его учрежденіями, должны участвовать, на правахъ членовъ, выборные представители отъ лицъ, постоянно пользующихся Народнымъ Домомъ и его учрежденіями.

IV. Завѣдующіе мѣстными Народными Домами должны получать вознагражденіе въ размѣрѣ, не менѣе содержанія городского учителя и удовлетворять такому же минимальному образовательному цензу.

12. Очередной, неотложной задачей губернскихъ земствъ въ дѣлѣ организаціи внѣшкольнаго образованія вообще и Народныхъ Домовъ въ частности, является учрежденіе при университетѣ Шанявскаго: 1) постоянныхъ курсовъ для подготовки различныхъ спеціалистовъ по внѣшкольному образованію; 2) временныхъ курсовъ для лицъ, уже работающихъ въ различныхъ учрежденіяхъ внѣшкольнаго образованія.

13. Въ виду сложности и отвѣтственности работы земскихъ служащихъ по народному образованію, первой задачей является учрежденіе профессіональнаго общества земскихъ служащихъ по народному образованію. Иниціативу учрежденія такого общества слѣдуетъ просить взять на себя служащихъ Московскихъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и Московской городской думы.

№ 5. Объ условіяхъ сотрудничества самодѣятельныхъ общественныхъ организацій съ органами общественнаго самоуправленія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія.

Тезисы къ докладу инструкторскаго отдѣла Московскаго союза потребительныхъ обществъ.

I. Дѣло внѣшкольнаго образованія можетъ получить наибольшее развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условій жизни государства и частности при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправленія и при условіи ближайшаго участія самодѣятельныхъ общественныхъ организацій, которыя внесутъ въ это дѣло живую струю творчества и иниціативы.

II. Для согласованія дѣятельности по внѣшкольному образованію органовъ общественнаго самоуправленія и общественныхъ организацій, необходимо созданіе губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій, состоящихъ: 1) изъ представителей органовъ общественнаго самоуправленія, 2) изъ представителей общественныхъ организацій кооперативовъ, профессіональныхъ союзовъ, просвѣтительныхъ обществъ и кружковъ, и т. п. и 3) изъ представителей учащихъ мѣстныхъ школъ.

III. Органами, руководящими и направляющими дѣятельность этихъ комиссій, должны быть губернскіе и уѣздные съѣзды представителей указанныхъ организацій съ участіемъ представителей органовъ общественнаго самоуправленія и представителей учащихъ мѣстныхъ школъ.

IV. Мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ, работающимъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія органы общественнаго самоуправленія должны оказывать достаточную помощь въ видѣ безвозвратныхъ ассигнованій на культурно-просвѣтительныя мѣропріятія и въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ на постройку зданій Народныхъ Домовъ, библіотекъ, читаленъ, чайныхъ и т. п.

V. Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились о правильной постановкѣ инструктированія въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія черезъ своихъ инструкторовъ по разнымъ видамъ культурно-просвѣтительной дѣятельности.

VI. Кромѣ инструкторовъ, общественныя самоуправленія должны имѣть другой вспомогательный персоналъ по внѣшкольному образованію: лекторовъ, режиссеровъ и т. п.

VII. Необходимо, чтобы общественныя самоуправленія заботились объ устройствѣ районныхъ музеевъ, театральныхъ складовъ и библіотекъ и т. п.

VIII. Въ цѣляхъ подготовки мѣстныхъ работниковъ по внѣшкольному образованію, общественныя самоуправленія должны устраивать періодическіе курсы по организаціи внѣшкольнаго образованія.

IX. Общественныя самоуправленія должны брать на себя заботу объ устраненіи препятствій въ работѣ по внѣшкольному образованію мѣстныхъ общественныхъ организацій.

X. Оказывая всестороннее содѣйствіе общественнымъ организаціямъ, органы общественнаго самоуправленія сами не должны стѣснять самодѣятельность этихъ организацій и вмѣшиваться въ управленіе ихъ дѣлами, сохраняя за собой лишь одно право финансоваго контроля надъ израсходованіемъ ассигнованныхъ ими суммъ.

№ 6. Тезисы, выработанные особой комиссіей (подъ предсѣдательствомъ кн. Д. И. Шаховского) по опредѣленію объема задачи по устройству Народныхъ Домовъ въ земской Россіи.

1. Дѣятельность земства въ дѣлѣ организаціи Народныхъ Домовъ отнюдь не можетъ ограничиваться оказаніемъ содѣйствія различнаго рода по возникновенію этихъ учрежденій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а должна быть направлена на ихъ повсемѣстное возникновеніе. Этого неотложно требуетъ современное положеніе Россіи.

2. Для этого необходимо отдать себѣ отчетъ о предстоящей къ выполненію задачѣ во всемъ ея объемѣ и опредѣленно поставить вопросъ о необходимыхъ для выполненія всей сѣти Народныхъ Домовъ зданіяхъ, личныхъ силахъ и финансовыхъ средствахъ.

3. Для обезпеченія Народныхъ Домовъ зданіями необходимо использовать всѣ имѣющіяся школьныя помѣщенія, а также наемныя квартиры, хотя бы сравнительно тѣсныя и не приноровленныя къ потребностямъ Народнаго Дома.

4. Для того, чтобы можно было воспользоваться школьными помѣщеніями, должны быть отмѣнены всѣ законодательные и министерскіе запреты къ свободному пользованію ими для всѣхъ просвѣтительныхъ надобностей, поскольку это не служитъ препятствіемъ для выполненія прямого ихъ предназначенія.

5. Помимо этого, въ законодательномъ порядкѣ должно быть проведено ассигнованіе въ распоряженіе земства 100 милліоновъ рублей на выдачу ссудъ по постройкѣ Народныхъ Домовъ, при чемъ распоряженіе этихъ ссудъ между отдѣльными губернскими земствами должно быть предоставлено Всероссійскому Земскому Союзу.

6. Достаточное количество работниковъ въ Народныхъ Домахъ, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть изыскано, если будутъ привлечены къ дѣлу всѣ культурныя силы деревни и всѣ желающіе изъ представителей интеллигенціи, при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу, надлежащаго руководительства путемъ созданія инструкторскаго персонала, спеціальныхъ курсовъ, показательныхъ учрежденій всякаго рода и прежде всего—земскихъ уѣздныхъ музеевъ.

7. Представляется необходимымъ отмѣнить всѣ мѣры опеки надъ крестьянствомъ въ видѣ огражденія его отъ сношеній съ образованными лицами и затрудненія доступа къ нему печатнаго и устнаго слова.

8. Для надлежащаго руководства дѣломъ устройства Народныхъ Домовъ и связанныхъ съ ними просвѣтительныхъ мѣропріятій должны быть повсемѣстно учреждены въ достаточномъ количествѣ должности земскихъ инструкторовъ по внѣшкольному образованію.

9. Въ Государственную Думу долженъ быть немедленно внесенъ законопроектъ о принятіи на государственный счетъ половиннаго содержанія этихъ земскихъ инструкторовъ, въ размѣрѣ не болѣе 750 руб. на одно лицо.

10. Всѣмъ уѣзднымъ земствамъ должно быть отпущено по 100 руб. на устройство или расширеніе такого уѣзднаго музея, который могъ бы послужить пособіемъ для развитія просвѣтительной дѣятельности на основѣ полной наглядности и выясненія пріемовъ собранія и демонстраціи всякаго рода образцовъ. Особый законопроектъ объ этомъ видѣ государственной помощи долженъ быть немедленно внесенъ въ Государственную Думу.

11. Въ видахъ облегченія земскихъ ассигновокъ на дѣла просвѣщенія народа необходимо немедленно отмѣнить всякія ограниченія въ ростѣ земскаго бюджета.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЖУРНАЛАМЪ

ОБЩЕЗЕМСКАГО СОВѢЩАНІЯ О ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЯХЪ,

СОЗВАННАГО

Ярославской Губернской Земской Управой

въ г. Ярославлѣ.

(3—7 августа 1915 года).

Приложеніе къ журналамъ общеземскаго совѣщанія № 1.

Списокъ участниковъ совѣщанія.

1. **Тимротъ** Дмитрій Егоровичъ, предсѣдатель Ярославской губернской земской управы. (Предсѣдатель совѣщанія).

2. **Черносвитовъ** Константинъ Кирилловичъ, членъ Ярославской губернской земской управы.

3. **Аникина** Александра Егоровна, завѣдующая начальной школой при Ярославскихъ земскихъ педагогическихъ курсахъ.

4. **Антиповичъ** Михаилъ Степановичъ, завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣломъ Минской губернской земской управы.

5. **Аристова** Любовь Николаевна, завѣдующая отдѣломъ народнаго образованія Кологривской уѣздной земской управы, Костромской губерніи.

6. **Безсоновъ** Сергѣй Алексѣевичъ, представитель Вологодскаго общества сельскаго хозяйства.

7. **Бемъ** Александръ Владимировичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Мологской уѣздной земской управы.

8. **Березниковъ** Кассіанъ Николаевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Оренбургской губернской земской управы.

9. **Болотовъ** Владиміръ Михайловичъ, предсѣдатель Любимской уѣздной земской управы.

10. **Бурцевъ** Василій Кузьмичъ, членъ Ярославскаго общества содѣйствія народному образованію, литераторъ.

11. **Бухманъ** Владиміръ Николаевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Козловской уѣздной земской управы, Тамбовской губ.

12. **Вагинъ** Левъ Сергѣевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Таврической губернской земской управы.

13. **Волковъ** Дмитрій Федоровичъ, помощникъ завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія Ярославской уѣздной земской управы.

14. **Вологдинъ** Борисъ Петровичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы.

15. **Ворниковъ** Веніаминъ Ивановичъ, инструкторъ кассы мелкаго кредита Ярославской уѣздной земской управы.

16. **Вощининъ** Даніилъ Константиновичъ, членъ Минской губернской земской управы.

17. **Гаркуновъ** Александръ Ивановичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Вятской губернской земской управы.

18. **Гречановская** Марія Васильевна, дѣлопроизводитель отдѣла народнаго образованія Новгородской губернской земской управы.

19. **Григорьевъ** Петръ Николаевичъ, б. завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Уфимской губернской земской управы.

20. **Добрынинъ** Петръ Федоровичъ, агрономъ Ярославскаго губернскаго земства, спеціалистъ по животноводству.

21. **Дорошкевичъ** Борисъ Константиновичъ, помощникъ агронома Тверской губернской земской управы.

22. **Дружининъ** Николай Петровичъ, литераторъ, сотрудникъ педагогическихъ журналовъ.

23. **Дьяковъ** Федоръ Яковлевичъ, помощникъ завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы.

24. **Ефимовъ** Сергѣй Дмитріевичъ, агрономъ Даниловской уѣздной земской управы.

25. **Жаровъ** Федоръ Осиповичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Ростовской уѣздной земской управы.

26. **Жукова** Лидія Николаевна, завѣдующая отдѣломъ народнаго образованія Тверской губернской земской управы.

27. **Жуковъ** Константинъ Николаевичъ, завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ при Малмыжской уѣздной земской управѣ, Вятской губерніи.

28. **Забѣлинъ** Дмитрій Николаевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Нижегородской уѣздной земской управы.

29. **Звягинцевъ** Евгеній Алексѣевичъ, общественный дѣятель, литераторъ и педагогъ.

30. **Карсаевскій** Николай Осиповичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Пензенской губернской земской управы.

31. **Кащенко** Борисъ Петровичъ, устроитель сеансовъ просвѣтительнаго кинематографа.

32. **Кинсбургъ** Иванъ Павловичъ, помощникъ завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія Нижегородской губернской земской управы.

33. **Кіященко** Михаилъ Афанасьевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Екатеринославской губернской земской управы.

34. **Коркушко** Григорій Ивановичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Харьковской губернской земской управы.

35. **Критскій** Петръ Андреевичъ, членъ Ярославскаго общества содѣйствія народному образованію, литераторъ.

36. **Крямечевъ** Михаилъ Андреевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Олонецкой губернской земской управы.

37. **Кузьминъ** Петръ Васильевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Угличской уѣздной земской управы.

38. **Лебедевъ** Алексѣй Ивановичъ, педагогъ, организаторъ мастерской свѣтовыхъ картинъ, общественный дѣятель.

39. **Лебедевъ** Георгій Николаевичъ, помощникъ секретаря Астраханской губ. земской управы, завѣдующій дѣлами по народному образованію.

40. **Лермонтовъ** Николай Юрьевичъ, инженеръ Ярославскаго губернскаго земства, архитекторъ.

41. **Линникъ** Яковъ Демьяновичъ, спеціалистъ по льноводству при Ярославской губернской земской управѣ.

42. **Магницкій** Александръ Владимировичъ, завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ Белебеевской уѣздной земской управы, Уфимской губ.

43. **Малиновскій** Николай Александровичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Нижегородской губернской земской управы.

44. **Матвѣевъ** Иванъ Петровичъ, агрономъ Ярославскаго губернскаго земства.

45. **Мацкевичъ** Николай Ивановичъ, завѣдующій организаціей экскурсій при Московской губернской земской управѣ.

46. **Мошковъ** Сергѣй Александровичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Костромской губернской земской управы.

47. **Надеждинъ** Борисъ Николаевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Ярославской уѣздной земской управы.

48. **Перцевъ** Владиміръ Владимировичъ, завѣдующій оцѣночно-статистическимъ бюро Казанскаго губернскаго земства.

49. **Петръ** Иванъ Вячеславовичъ, директоръ музыкальнаго училища Ярославскаго отдѣленія Императорскаго музыкальнаго общества.

50. **Подшиваловъ** Артемій Васильевичъ, директоръ Ярославскаго коммерческаго училища.

51. **Полтевскій** Аркадій Николаевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Пошехонской уѣздной земской управы.

52. **Постоевъ** Василій Яковлевичъ, завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ при Харьковской уѣздной земской управѣ.

53. **Потаповъ** Владиміръ Григорьевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Р.-Борисоглѣбской уѣздной земской управы.

54. **Разумова** Александра Федоровна, исп. об. завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія при Любимской уѣздной земской управѣ.

55. **Рожновъ** Михаилъ Алексѣевичъ, представитель Смоленской уѣздной земской управы.

56. **Романовъ** Михаилъ Петровичъ, предсѣдатель Астраханской губернской земской управы.

57. **Савичъ** Алексѣй Петровичъ, предсѣдатель правленія Новозыбковской кассы мелкаго кредита Черниговской губерніи.

58. **Савичъ** Константинъ Федоровичъ, членъ Новгородской губернской земской управы.

59. **Самохваловъ** Иванъ Степановичъ, б. завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Оренбургской губернской земской управы.

60. **Свирловъ** Василій Дмитріевичъ, заст. мѣсто предсѣдателя Р.-Борисоглѣбской уѣздной земской управы.

61. **Смолинъ** Николай Петровичъ, завѣдующій внѣшкольнымъ образованіемъ Уфимской губернской земской управы.

62. **Соллогубъ** Борисъ Францевичъ, завѣдующій педагогическимъ бюро Полтавскаго губернскаго земства.

63. **Суворовскій** Александръ Михайловичъ, директоръ Ярославскихъ земскихъ педагогическихъ курсовъ.

64. **Сухановъ** Федоръ Ивановичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Тамбовской губернской земской управы.

65. **Сѣрополко** Степанъ Онисимовичъ, завѣдующій разработкой вопросовъ по народному образованію Московскаго губернскаго земства.

66. **Тихомировъ** Михаилъ Федоровичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Ставропольской губернской земской управы.

67. **Томановскій** Федоръ Николаевичъ, предсѣдатель Мышкинской уѣздной земской управы.

68. **Трухинъ** Сергѣй Ивановичъ, ревизоръ образовательныхъ учрежденій Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ.

69. **Урусовъ** Дмитрій Дмитріевичъ князь, предсѣдатель Ярославской уѣздной земской управы.

70. **Чарнолускій** Владимиръ Ивановичъ, редакторъ журнала «Вѣстникъ народнаго образованія».

71. **Чарнолускій** Сергѣй Ивановичъ, предсѣдатель Новозыбковской уѣздной земской управы Черниговской губерніи.

72. **Черносвитовъ** Кириллъ Кирилловичъ, членъ Государственной Думы, гласный Ярославскаго губернскаго земскаго собранія.

73. **Шаховской** Дмитрій Ивановичъ князь, общественный дѣятель, литераторъ.

74. **Шеръ** Дмитрій Владимировичъ, завѣдующій книжнымъ складомъ Нижегородскаго губернскаго земства.

75. **Ширяевъ** Валеріанъ Николаевичъ, профессоръ Ярославскаго Демидовскаго лицея.

76. **Шишкинъ** Матвѣй Дмитріевичъ, инструкторъ по культурно-просвѣтительной дѣятельности при Моск. Союзѣ потребительныхъ обществъ.

77. **Шокаревъ** Василій Васильевичъ, завѣдующій отдѣломъ внѣшкольнаго образованія Коломенской уѣздной зем. управы Москов. губ.

78. **Шоринъ** Иванъ Дмитріевичъ, завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Мышкинской уѣздной земской управы.

79. Якимовъ, Александръ Николаевичъ, завѣдующій школьнымъ бюро Херсонской губернской земской управы.

80. Янсонъ, Михаилъ Алексѣевичъ, преподаватель Ярославскихъ земскихъ педагогическихъ курсовъ.

Приложеніе къ журналамъ общеземскаго совѣщанія № 2.

Программа вопросовъ, обсуждавшихся на совѣщаніи.

I. Народные дома.

1. Роль земства въ дѣлѣ развитія Народныхъ Домовъ (осуществленіе всей сѣти Народныхъ Домовъ самимъ земствомъ, взаимодѣйствіе съ мѣстными общественными организаціями).

2. Составъ учрежденій, входящихъ въ народные дома разныхъ типовъ. Составъ помѣщеній Народныхъ Домовъ.

3. Принципы субсидированія Народныхъ Домовъ земствомъ (обезпеченіе интересовъ просвѣтительной работы, установленіе минимума требованій. Формы субсидированія: субсидіи единовременныя и ежегодныя).

4. Мѣстныя общества «Народнаго Дома». Уставы ихъ. Принципы, на которыхъ эти уставы должны основываться.

5. Народные Дома и земская районная организація внѣшкольнаго образованія. Районные завѣдующіе и ихъ положеніе въ Народныхъ Домахъ.

6. Организація завѣдыванія и управленія Народными Домами разныхъ типовъ (общественные Народные Дома, земско-общественные, земскіе районные).

7. Значеніе и принципы составленія земствомъ сѣти Народныхъ Домовъ.

8. Планы и смѣты по постройкѣ, оборудованію и содержанію Народныхъ Домовъ разныхъ типовъ. Значеніе этихъ плановъ и смѣтъ въ дѣлѣ распространенія идеи Народнаго Дома.

II. Способы освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій.

9. Снабженіе существующихъ библіотекъ-читаленъ книгами, брошюрами и прочими изданіями, касающимися современныхъ событій.

10. Широкая организація деревенскихъ читаленъ (читальныя избы) и передвижныхъ библіотекъ.

11. Изданіе народной газеты и популярныхъ обзоровъ современныхъ событій.

III. Народныя чтенія.

12. Чтенія-лекціи лекторовъ-спеціалистовъ. Систематическіе лекціи и курсы. Ихъ организація.

13. Желательныя темы этихъ лекцій въ связи съ современными событіями.

14. Чтенія обычнаго типа. Ихъ организація.

15. Подборъ брошюръ и картинъ для чтеній въ связи съ современными событіями.

16. Организація изготовленія картинъ и др. пособій (въ частности картъ театра военныхъ дѣйствій) для народныхъ чтеній.

17. Изданіе брошюръ о современныхъ событіяхъ.

IV. Кинематографъ.

18. Просвѣтительное значеніе кинематографа.

19. Системы передвижныхъ кинематографовъ.

20. Ленты для кинематографовъ. Организація производства лентъ въ видахъ систематическаго примѣненія кинематографа при народныхъ чтеніяхъ и лекціяхъ. Склады лентъ (общеземскій, областной, губернскій).

21. Организація кинематографическихъ сеансовъ въ деревнѣ. Маршруты передвиженія кинематографа и основанія при ихъ выработкѣ.

V. Прочія просвѣтительныя мѣропріятія.

22. Роль земства въ дѣлѣ развитія деревенскаго театра. Содѣйствіе земства отдѣльнымъ драматическимъ кружкамъ. Формы этого содѣйствія.

23. Созывъ районныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ совѣщаній и съѣздовъ представителей деревенскихъ драматическихъ кружковъ.

24. Содѣйствіе земства развитію деревенскихъ клубовъ, хоровъ и оркестровъ.

25. Музеи и вопросы родиновѣдѣнія. Выставки. Экскурсіи.

26. Книжная торговля.

VI. Прочіе вопросы.

27. Разграниченіе дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія.

28. Вопросъ о подготовкѣ спеціалистовъ для учрежденій по внѣшкольному образованію.

29. Обсужденіе вопроса о созывѣ спеціальнаго съѣзда по внѣшкольному образованію.

Приложеніе къ журналамъ общеземскаго совѣщанія № 3.

Порядокъ веденія засѣданій.

1. Обсужденіе ведется *по темамъ*.

2. По каждой темѣ въ качествѣ матеріаловъ сообщаются: а) спеціальные доклады, представленные совѣщанію, б) постановленія съѣздовъ и совѣщаній по народному образованію, в) тезисы, выработанные отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы, г) прочіе матеріалы.

3. Докладъ не долженъ продолжаться долѣе 20 минутъ.

4. Желающимъ высказаться по данному вопросу предоставляется въ первый разъ не болѣе 10 минутъ, во второй и третій разъ не болѣе 3 минутъ. Каждый участникъ совѣщанія можетъ высказываться по данному вопросу не болѣе 3 разъ.

5. Докладчикъ имѣетъ право слова внѣ очереди, но не свыше 5 минутъ каждый разъ (безъ ограниченія числа). Для заключительнаго слова послѣ преній докладчику представляется 10 минутъ.

6. Объясненія по личному вопросу допускаются не свыше 2 минутъ по окончаніи всѣхъ преній по данному вопросу.

7. По постановкѣ (редакціи) вопроса каждый участникъ совѣщанія можетъ высказываться не болѣе 3 минутъ.

8. Обсужденію и баллотировкѣ подвергаются только предложенія, внесенныя въ письменномъ видѣ.

9. Каждый изъ участниковъ совѣщанія имѣетъ право внести предложеніе о закрытіи списка ораторовъ, при чемъ это предложеніе ставится на баллотировку.

10. Желающіе высказаться заявляютъ о томъ предсѣдателю подачей записки съ обозначеніемъ фамилія, имени и отчества.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ОБЩЕЗЕМСКАГО СОВѢЩАНІЯ

О ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЯХЪ,

созваннаго

Ярославской Губернской Земской Управой

въ г. Ярославлѣ.

(3—7 августа 1915 г.).

Ярославль.
Типолитографія Губернской Земской Управы.
1915.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

I. Общіе вопросы внѣшкольнаго образованія.

1. Постановленія общаго характера . . . 1
2. Земскіе районные центры по внѣшкольному образованію 2
3. О подготовкѣ персонала для учрежденій по внѣшкольному образованію 4

II. Народные Дома.

1. Роль земства въ дѣлѣ развитія Народныхъ Домовъ 6
2. Принципы и формы субсидированія Народныхъ Домовъ 8
3. Задачи Народнаго Дома и составъ учрежденій, входящихъ въ него. Помѣщеніе Народнаго Дома . . 9
4. Организація завѣдыванія и управленія Народными Домами. Мѣстныя общества «Народный Домъ» . 11

III. Народныя чтенія и общедоступныя лекціи . . 13

IV. Способы освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій 14

V. Кинематографъ 16

VI. Центральное бюро по внѣшкольному образованію . 17

VII. Постановленія общаго характера . . . 18

Приложеніе 1. Постановленія Совѣщанія по докладу особой комиссіи по общимъ вопросамъ организаціи Народныхъ Домовъ 19

Приложеніе 2. Примѣрныя темы лекцій въ связи съ военными событіями, предложенныя отдѣломъ народнаго образованія Ярославской губернской земской управы и одобренныя комиссіей совѣщанія по народнымъ чтеніямъ . . 20

I. Общіе вопросы внѣшкольнаго образованія.

1. Постановленія общаго хафактера.

1. Дѣло внѣшкольнаго образованія можетъ получить наибольшее развитіе только при измѣненіи общественно-правовыхъ условій жизни государства и въ частности при реформированіи на демократическихъ началахъ общественнаго самоуправленія и при условіи ближайшаго участія самодѣятельныхъ общественныхъ организацій.

2. Представляется необходимымъ отмѣнить всѣ мѣры опеки надъ населеніемъ и затрудненія доступа къ нему печатнаго и устнаго слова, въ частности на родномъ его языкѣ.

3. Въ виду облегченія земству ассигновокъ на дѣло просвѣщенія народа необходимо немедленно отмѣнить всякія ограниченія въ ростѣ земскаго бюджета.

4. Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, чтобы была освобождена отъ гербоваго сбора вся переписка по дѣламъ объ учрежденіи разнаго рода обществъ и библіотекъ, а также объ устройствѣ лекцій и чтеній.

5. Для развитія мѣропріятій по внѣшкольному образованію въ широкомъ масштабѣ необходимо использовать всѣ имѣющіяся школьныя помѣщенія, а также прибѣгнуть къ найму другихъ подходящихъ помѣщеній.

6. Для того, чтобы можно было воспользоваться школьными помѣщеніями, должны быть отмѣнены всѣ законодательные и министерскіе запреты къ свободному пользованію указанными помѣщеніями для всѣхъ просвѣтительныхъ надобностей и устройства разумныхъ развлеченій, поскольку это не послужитъ препятствіемъ для выполненія прямого ихъ предназначенія.

7. Для выработки наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ совмѣстной работы земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи, и для внесенія планомѣрности въ нее необходимо:

а) учрежденіе постоянныхъ губернскихъ и уѣздныхъ культурно-просвѣтительныхъ комиссій изъ представителей земствъ, кооперативовъ и другихъ общественныхъ организацій, а также представителей учащихъ мѣстныхъ школъ по ихъ избранію;

б) періодическій созывъ губернскихъ и уѣздныхъ совѣщаній представителей организацій, работающихъ въ области народныхъ домовъ. Къ организаціи указанныхъ совѣщаній приступить безотлагательно, до очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1915 г.

8. Оказывая содѣйствіе въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія, органы общественнаго самоуправленія не должны стѣснять самодѣятельность этихъ организацій.

9. Для надлежащаго руководства дѣломъ устройства народныхъ домовъ и связанныхъ съ ними просвѣтительныхъ мѣропріятій должны быть повсемѣстно учреждены въ достаточномъ количествѣ должности земскихъ инструкторовъ по внѣшкольному образованію.

10. Желательно, чтобы губернскія и уѣздныя кооперативныя организаціи и кассы мелкаго кредита въ дѣлѣ созданія и развитія народныхъ домовъ согласовали свою работу съ дѣятельностью отдѣловъ народнаго образованія.

11. Совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы путемъ ежегодныхъ отчисленій изъ прибылей земскихъ кассъ мелкаго кредита и всѣхъ кооперативныхъ учрежденій уѣзда или губерніи при соотвѣтствующихъ кассахъ мелкаго кредита или другихъ центральныхъ кооперативныхъ организаціяхъ, были образованы особые фонды на культурно-просвѣтительныя цѣли, при чемъ совѣщаніе проситъ Ярославскую губернскую земскую управу означенное пожеланіе довести до свѣдѣнія всѣхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, а этихъ послѣднихъ — до свѣдѣнія кооперативовъ своего района.

2. Земскіе районные центры по внѣшкольному образованію.

12. Въ соотвѣтствіи съ постановленіями 3-ей секціи общеземскаго съѣзда 1911 г. по народному образованію и Петроградскаго съѣзда по вопросамъ народнаго образованія, очередной задачей организаціонной дѣятельности земства по внѣшкольному образованію въ

настоящее время является созданіе районныхъ и уѣздныхъ центровъ внѣшкольнаго образованія, при условіи составленія поуѣздныхъ сѣтей районныхъ центровъ.

13. Задачами земскихъ районныхъ центровъ внѣшкольнаго образованія является: 1) обслуживаніе личнымъ персоналомъ и соотвѣтствующимъ инвентаремъ мѣстныхъ учрежденій и организацій по внѣшкольному образованію въ предѣлахъ района, 2) организація учрежденій по внѣшкольному образованію повышеннаго типа.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія мѣстныхъ учрежденій и организацій по внѣшкольному образованію районные центры могутъ временно выполнять роль чисто мѣстныхъ организацій.

14. Въ соотвѣтствіи съ этимъ составъ районнаго центра намѣчается примѣрно въ слѣдующемъ видѣ: а) районная (съ дѣтскимъ отдѣломъ) библіотека съ передвижными библіотеками и кабинетомъ для занятій, б) книгопродажа, в) помѣщеніе для курсовъ, лекцій, выставокъ и т. п. со сценой, г) складъ фонарей, картинъ, наглядныхъ пособій, приборовъ для чтеній и театральныхъ принадлежностей, д) передвижной кинематографъ, е) передвижныя выставки, ж) образовательный и художественный музей, а также музей мѣстной природы и жизни.

15. Во главѣ каждаго какъ районнаго, такъ и уѣзднаго земскаго центра внѣшкольнаго образованія долженъ быть поставленъ совѣтъ въ составѣ: а) лицъ по выбору земскаго собранія, б) представителей мѣстнаго населенія, в) земскихъ работниковъ по внѣшкольному образованію, г) земскихъ спеціалистовъ, д) представителей учащихъ, е) представителей кооперативовъ, Народныхъ Домовъ и другихъ мѣстныхъ просвѣтительныхъ обществъ и организацій.

Районный центръ земскихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію долженъ находиться въ завѣдываніи особаго лица—районнаго завѣдующаго, являющагося также инструкторомъ района по внѣшкольному образованію. По мѣрѣ развитія земскихъ мѣропріятій по внѣшкольному образованію приглашаются помощники завѣдующаго. Оплата труда завѣдующаго должна быть не ниже 900 р. при готовой квартирѣ, помощника не ниже 420 р. при готовой квартирѣ.

3. О подготовкѣ персонала для учрежденій по внѣшкольному образованію.

16. Констатируя для настоящаго времени недостатокъ работниковъ по внѣшкольному образованію и почти полное отсутствіе мѣръ, направленныхъ на подготовку персонала, какъ руководящаго дѣломъ, такъ и въ особенности непосредственно на мѣстахъ проводящаго въ жизнь культурно-просвѣтительныя мѣропріятія, совѣщаніе въ цѣляхъ широкаго проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій находитъ совершенно необходимымъ создать особо подготовленный многочисленный кадръ спеціалистовъ внѣшкольнаго образованія.

17. Совѣщаніе признаетъ совершенно необходимымъ для земства приступить въ ближайшее время къ открытію достаточнаго числа учебныхъ заведеній и курсовъ, какъ длительныхъ, такъ и краткосрочныхъ для подготовки работниковъ по проведенію въ жизнь мѣропріятій внѣшкольнаго образованія.

18. Независимо отъ сего значительное количество работниковъ для мѣстныхъ культурно-просвѣтительныхъ мѣропріятій, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть изыскано путемъ привлеченія къ дѣлу всѣхъ культурныхъ силъ деревни и всѣхъ желающихъ изъ представителей интеллигенціи при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу.

19. Планы и программы учебныхъ заведеній и курсовъ по подготовкѣ работниковъ по внѣшкольному образованію надлежитъ строить на принципѣ развитія у лицъ, посвящающихъ себя культурно-просвѣтительной дѣятельности, по преимуществу практическихъ знаній и соотвѣтствующихъ техническихъ пріемовъ на основѣ достаточно широкаго общаго образованія.

20. Исходя изъ требованій, какія до настоящаго времени практика внѣшкольнаго образованія предъявляла къ мѣстнымъ работникамъ по внѣшкольному образованію, главнымъ образомъ къ районнымъ завѣдующимъ этимъ дѣломъ, признается наиболѣе желательнымъ включить въ программу учебныхъ заведеній указаннаго рода слѣдующіе предметы: а) общіе принципы устройства органовъ мѣстнаго самоуправленія и ихъ мѣсто въ системѣ государственныхъ учрежденій страны; земство въ Россіи, его краткая исторія и современное

положеніе; органы мѣстнаго самоуправленія на Западѣ и въ Америкѣ; ознакомленіе съ кооперативнымъ движеніемъ. Статистика народнаго образованія; б) библіотечное дѣло въ Россіи, на Западѣ и въ Америкѣ съ относящимися сюда дисциплинами технической организаціи внутренняго строя библіотекъ, организація пользованія ими, привлеченіе читателей и отчетность; в) принципы, порядокъ и техника устройства народныхъ чтеній, бесѣдъ, лекцій, кинематографа и выставокъ; г) принципы, программы, порядокъ и техника устройства вечернихъ и воскресныхъ занятій со взрослыми и подростками; д) принципы, порядокъ и техника устройства музеевъ; е) пѣніе и организація хоровъ, игра на музыкальныхъ инструментахъ и организація оркестровъ; ж) принципы, порядокъ и техника устройства спектаклей въ деревенскихъ условіяхъ.

Помимо этихъ предметовъ, выдвигаемыхъ самой жизнью на первое мѣсто, въ программу этого рода учебныхъ заведеній и курсовъ, само собой разумѣется, требованія жизни и мѣстныя условія заставятъ включить и другіе предметы.

21. Прохожденіе всѣхъ предметовъ должно сопровождаться практическими занятіями и семинаріями.

22. Срокъ для выполненія программы намѣченныхъ предметовъ въ такого рода учебныхъ заведеніяхъ и на постоянныхъ курсахъ совѣщаніе считаетъ цѣлесообразнымъ установить не менѣе, чѣмъ двухлѣтній.

23. Кромѣ учрежденія спеціальныхъ учебныхъ заведеній и постоянныхъ курсовъ для подготовки работниковъ по внѣшкольному образованію, признается необходимымъ для пополненія знаній и навыковъ у лицъ, уже работающихъ въ настоящее время по внѣшкольному образованію, устройство краткосрочныхъ губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ курсовъ съ развитіемъ одного или нѣсколькихъ предметовъ изъ перечисленныхъ въ п. 20.

24. Признать весьма цѣлесообразнымъ учрежденіе при существующихъ или предназначенныхъ къ открытію земскихъ двухлѣтнихъ педагогическихъ курсахъ особыхъ цикловъ по внѣшкольному образованію.

25. Для лицъ, уже работающихъ въ области внѣшкольнаго образованія, признаются совѣщаніемъ весьма цѣлесообразными командировки ихъ на совѣщанія и

съѣзды по внѣшкольному образованію, на спеціальные курсы при университетѣ Шанявскаго и въ аналогичныя учрежденія, а также въ тѣ земскія губерніи и уѣзды, гдѣ отмѣчается болѣе высокая постановка внѣшкольнаго образованія, съ цѣлью изученія этой постановки на мѣстѣ.

26. Въ видѣ пожеланія совѣщаніе обращаетъ вниманіе, что цѣлесообразной формой подготовки работниковъ по внѣшкольному образованію являются лѣтнія губернскія практическія занятія по внѣшкольному образованію и мѣстному родиновѣдѣнію въ связи съ совѣщаніями по типу Нижегородскихъ.

II. Народные Дома.

1. Роль земства въ дѣлѣ развитія Народныхъ Домовъ.

27. Въ дѣлѣ широкаго распространенія Народныхъ Домовъ усилія земствъ въ ближайшее время должны быть направлены преимущественно на пробужденіе и поддержку иниціативы и дѣятельности мѣстныхъ общественныхъ организацій, осуществляющихъ просвѣтительныя задачи.

28. Поддержка эта должна развиваться въ двухъ направленіяхъ: а) въ посильномъ содѣйствіи матеріальными средствами и организаціонными силами возникновенію и развитію Народныхъ Домовъ и отдѣльныхъ просвѣтительныхъ учрежденій, входящихъ въ составъ Народнаго Дома и б) въ организованной консультаціи и въ инструктированіи въ дѣлѣ устройства и веденія отдѣльныхъ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій Народнаго Дома.

29. Земство въ дѣлѣ организаціи Народныхъ Домовъ отнюдь не можетъ ограничиваться оказаніемъ содѣйствія различнаго рода по возникновенію этихъ учрежденій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а дѣятельность его должна быть направлена на ихъ повсемѣстное возникновеніе. Этого неотложно требуетъ современное положеніе Россіи.

30. Для этого необходимо отдать себѣ отчетъ о предстоящей къ выполненію задачѣ во всемъ ея объемѣ и опредѣленно поставить вопросъ о необходимыхъ для

выполненія всей сѣти Народныхъ Домовъ зданіяхъ, личныхъ силахъ и финансовыхъ средствахъ.

31. Въ законодательномъ порядкѣ должно быть проведено ассигнованіе въ распоряженіе земства 100 милліоновъ рублей на выдачу ссудъ по постройкѣ Народныхъ Домовъ, при чемъ распредѣленіе этихъ ссудъ между отдѣльными губернскими земствами должно быть предоставлено Всероссійскому Земскому Союзу.

32. Значительное количество работниковъ въ Народныхъ Домахъ, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть изыскано, если будутъ привлечены къ дѣлу всѣ культурныя силы деревни и всѣ желающіе изъ представителей интеллигенціи, при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу и надлежащаго руководительства путемъ созданія инструкторскаго персонала, спеціальныхъ курсовъ, показательныхъ учрежденій всякаго рода и прежде всего—земскихъ уѣздныхъ музеевъ.

33. Продолжая планомѣрную свою работу въ области внѣшкольнаго образованія и сохраняя основные принципы этой работы, земства должны по возможности пріурочивать ее къ Народнымъ Домамъ.

34. Желательно, чтобы губернскія земства выработали одинъ или нѣсколько типовыхъ плановъ Народныхъ Домовъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ и удовлетворяющихъ требованіямъ эстетики. Эти планы, изданные въ видѣ плакатовъ съ соотвѣтствующими краткими поясненіями и нѣкоторыми смѣтными расчетами, будучи широко распространены среди сельскаго населенія при содѣйствіи кооперативовъ, библіотекъ-читаленъ и другихъ просвѣтительныхъ организацій, могутъ въ значительной степени содѣйствовать пропагандѣ идеи Народнаго Дома и оказать помощь при постройкѣ Народныхъ Домовъ. Той же цѣли могутъ служить спеціальные альбомы типовыхъ зданій Народныхъ Домовъ, сопровождаемые разсчетами смѣтнаго характера.

35. Необходимо, чтобы при постройкѣ зданій Народныхъ Домовъ земство оказывало широкую техническую помощь при содѣйствіи земскихъ спеціалистовъ-техниковъ и спеціалистовъ по внѣшкольному образованію (библіотекарей, завѣдующихъ музеями и др.). Помощь эта можетъ выражаться какъ въ техническихъ

совѣтахъ и указаніяхъ, такъ и въ составленіи плановъ и смѣтъ для даннаго Народнаго Дома и въ наблюденіи за его постройкой.

2. Принципы и формы субсидированія Народныхъ Домовъ.

36. Земскія пособія могутъ быть единовременными и ежегодными и назначаются они какъ на постройку, пристройку и приспособленіе зданій для Народныхъ Домовъ и на наемъ помѣщеній для нихъ, такъ и на пріобрѣтеніе инвентаря для просвѣтительныхъ учрежденій и на содержаніе и дальнѣйшее развитіе культурно-просвѣтительной дѣятельности Народнаго Дома.

37. Субсидіи земства на постройку Народныхъ Домовъ могутъ быть выдаваемы въ видѣ безвозвратныхъ пособій и долгосрочныхъ ссудъ. Въ видахъ наиболѣе цѣлесообразной затраты земскихъ средствъ, пособія и ссуды должны выдаваться на постройку лишь такихъ зданій Народныхъ Домовъ, планы и смѣты которыхъ будутъ одобрены земствомъ (въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ).

38. Останавливаясь на вопросѣ о нормировкѣ субсидированія земствами мѣстныхъ организацій на постройку Народныхъ Домовъ, совѣщаніе въ виду новизны этого дѣла можетъ предложить лишь примѣрныя и временныя нормы въ такомъ видѣ: пособія выдаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда у ходатайствующихъ объ этомъ мѣстныхъ организацій имѣются средства на указанную цѣль не менѣе, какъ въ суммѣ $^1/_2$ смѣтной стоимости зданія, при чемъ земское пособіе должно равняться приблизительно половинѣ той же стоимости, а недостающая сумма можетъ быть выдана въ формѣ долгосрочной ссуды. Наивысшій размѣръ пособій и ссудъ, выдаваемыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ на постройку Народныхъ Домовъ, долженъ устанавливаться въ каждой губерніи въ соотвѣтствіи съ средней стоимостью постройки Народнаго Дома того типа, какой по мѣстнымъ условіямъ будетъ признанъ наиболѣе жизненнымъ.

39. Въ видахъ планомѣрности расходованія земскихъ средствъ въ основу при субсидированіи Народныхъ Домовъ земствомъ должны быть положены сѣть

районныхъ земскихъ центровъ внѣшкольнаго образованія, а также сѣть библіотекъ, какъ основныхъ земскихъ учрежденій, входящихъ въ составъ Народнаго Дома.

40. При назначеніи субсидій изъ земскихъ средствъ Народнымъ Домамъ преимущественное право имѣютъ тѣ районы и пункты, гдѣ уже существуютъ просвѣтительныя общества или кружки разумныхъ развлеченій.

41. Въ зданіи Народныхъ Домовъ, субсидируемыхъ, земствомъ, должны быть безплатно предоставляемы помѣщенія для устройства земствомъ и культурно-просвѣтительными организаціями библіотеки-читальни, а равно лекцій, чтеній, бесѣдъ, курсовъ, выставокъ и вообще предпріятій, имѣющихъ какое-либо просвѣтительное значеніе.

42. Поэтому при назначеніи земствомъ пособій на организацію Народныхъ Домовъ должны быть установлены слѣдующія условія: а) наличность помѣщенія для библіотеки-читальни, зала или аудиторіи опредѣленныхъ размѣровъ, въ соотвѣтствіи съ мѣстными потребностями; б) пособія должны назначаться только организаціямъ, имѣющимъ права юридическихъ лицъ, и органамъ земскаго, городского и сельскаго самоуправленія; в) субсидированіе Народнаго Дома должно обусловливаться участіемъ представителя земства въ организаціи и управленіи Народнымъ Домомъ.

43. Желательно теперь же приступить къ образованію уѣздными и губернскими земствами особыхъ фондовъ на Народные Дома путемъ ежегодныхъ ассигнованій.

3. Задачи Народнаго Дома и составъ учрежденій, входящихъ въ него. Помѣщеніе Народнаго Дома.

44. Народный Домъ долженъ быть центромъ общественной жизни и развитія культурной самодѣятельности мѣстнаго населенія и возможно широкаго пріобщенія его къ благамъ цивилизаціи.

45. Народный Домъ, являясь общественнымъ собраніемъ, имѣетъ слѣдующія задачи:

а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія;

б) содѣйствіе духовному и физическому развитію мѣстнаго населенія и удовлетвореніе его запросовъ въ области общихъ и спеціальныхъ познаній;

в) изученіе мѣстной природы и жизни.

46. Въ соотвѣтствіи съ задачами Народнаго Дома въ немъ могутъ быть устраиваемы:

а) разнаго рода общественныя собранія и празднества, не противорѣчащія общимъ цѣлямъ Народнаго Дома;

б) народныя чтенія, лекціи и бесѣды;

в) спектакли, концерты, вокальные, музыкальные и танцевальные вечера и утра;

г) просвѣтительные, научные, художественные и спортивные кружки и общества;

д) бюро по организаціи экскурсій;

е) дѣтскіе клубы, сады и ясли;

ж) библіотеки и читальни, книжная, газетная и картинная торговля;

з) воскресныя и вечернія школы, классы и курсы для взрослыхъ;

и) музеи наглядныхъ пособій;

і) выставки и музеи (научные, художественные и промышленные) какъ мѣстнаго, такъ и общаго характера;

к) кинематографъ;

л) общественныя чайныя и столовыя.

47. Сверхъ перечисленныхъ учрежденій и мѣропріятій, соотвѣтствующихъ прямымъ задачамъ мѣстнаго Народнаго Дома, при немъ могутъ помѣщаться:

а) учрежденія земской районной организаціи по внѣшкольному образованію, имѣющія цѣлью обслуживаніе мѣстныхъ Народныхъ Домовъ и другихъ просвѣтительныхъ мѣропріятій района или уѣзда;

б) соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ учрежденія для содѣйствія удовлетворенію культурныхъ и экономическихъ нуждъ населенія, какъ-то: сельско-хозяйственный складъ, потребительская лавка, бюро кооперативныхъ и просвѣтительныхъ организацій, биржи труда, бюро юридическихъ справокъ и т. п.

48. Въ качествѣ центра мѣстной общественной жизни и мѣстной культурно-просвѣтительной дѣятельности, Народный Домъ долженъ располагать, по крайней мѣрѣ, слѣдующими главными помѣщеніями: залъ для

народныхъ чтеній и лекцій и различныхъ мѣстныхъ общественныхъ собраній, съ приспособленіями для постановки спектаклей и кинематографическихъ сеансовъ; комната для библіотеки; комната общаго пользованія для другихъ надобностей, соотвѣтствующихъ задачамъ Народнаго Дома, напр. для засѣданій Совѣтовъ и Правленій мѣстныхъ обществъ, для музея наглядныхъ пособій и т. п.

При проектированіи названныхъ помѣщеній слѣдуетъ имѣть въ виду необходимость при каждомъ Народномъ Домѣ удобнаго помѣщенія для читальни и желательность чайной.

Кромѣ того, должны быть устроены необходимыя служебныя помѣщенія: кубовая, раздѣвальня, помѣщеніе для сторожа, уборная и т. п., а также квартира для завѣдующаго Народнымъ Домомъ.

Въ томъ случаѣ, если Народный Домъ является районнымъ центромъ по внѣшкольному образованію въ немъ могутъ еще быть устроены необходимыя для районной организаціи помѣщенія, а также квартира для районнаго завѣдующаго.

Въ зависимости отъ мѣстныхъ условій въ зданіи Народнаго Дома или на его усадьбѣ могутъ быть устроены помѣщенія для общественныхъ организацій, удовлетворяющихъ культурнымъ и экономическимъ нуждамъ населенія.

4. Организація завѣдыванія и управленія Народными Домами. Мѣстныя общества «Народный Домъ».

49. Управленіе Народнымъ Домомъ можетъ быть организовано различнымъ образомъ въ соотвѣтствіи съ типомъ Народнаго Дома.

50. Въ отношеніи общественнаго Народнаго Дома желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ особаго совѣта, избраннаго той мѣстной организаціей (кооперативъ, общество «Народнаго Дома» и т. п.), по иниціативѣ и на средства которой возникъ и содержится данный Народный Домъ, и дѣйствующаго по инструкціи, утвержденной общимъ собраніемъ. Въ составъ означеннаго совѣта должны быть введены представители лицъ, постоянно пользующихся Народнымъ Домомъ и лица, завѣдующія отдѣльными учрежденіями

Народнаго Дома. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Народный Домъ учрежденъ и содержится нѣсколькими мѣстными организаціями, желательно, чтобы завѣдываніе имъ было сосредоточено въ рукахъ совѣта, избраннаго на основаніи договора изъ представителей этихъ организацій.

51. Въ совѣтъ общественнаго Народнаго Дома, получающаго пособіе отъ земства, входитъ представитель земства.

52. Въ пунктахъ, гдѣ имѣется нѣсколько кооперативныхъ организацій, желающихъ принять участіе въ созданіи Народнаго Дома, а равнымъ образомъ въ пунктахъ, располагающихъ достаточными интеллигентными силами, для устройства и завѣдыванія Народнымъ Домомъ слѣдуетъ учреждать особыя мѣстныя просвѣтительныя общества (общество «Народный Домъ»).

Той же цѣли могутъ служить филіальныя отдѣленія особаго просвѣтительнаго общества, райономъ своимъ имѣющаго территорію цѣлой губерніи или уѣзда и по уставу своему могущаго открывать означенныя отдѣленія.

53. Желательно составленіе губернскими управами примѣрныхъ уставовъ обществъ Народнаго Дома какъ въ цѣляхъ распространенія идеи Народнаго Дома, такъ и въ видахъ облегченія мѣстнымъ организаціямъ труда по составленію уставовъ, отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ и согласованныхъ съ дѣйствующими законоположеніями.

54. Въ основу при составленіи устава общества Народнаго Дома долженъ быть положенъ принципъ самостоятельности (автономности) общества какъ въ его дѣятельности, такъ и организаціи.

55. При опредѣленіи въ уставѣ района дѣйствій обществъ Народнаго Дома желательно имѣть въ виду раздѣленіе территоріи уѣзда на районы въ соотвѣтствіи съ земской районной организаціей по внѣшкольному образованію.

56. При опредѣленіи въ уставѣ цѣлей общества «Народный Домъ» необходимо указаніе на то, что задачами общества является:

а) объединеніе мѣстныхъ общественныхъ силъ и общественное воспитаніе населенія;

б) содѣйствіе духовному и физическому развитію мѣстнаго населенія и удовлетворенію его запросовъ въ области общихъ и спеціальныхъ познаній;

в) изученіе мѣстной природы и жизни.

Способы достиженія означенныхъ цѣлей Общества должны быть указаны въ уставѣ возможно подробнѣе, въ видахъ наиболѣе конкретной характеристики предстоящей его дѣятельности.

III. Народныя чтенія и общедоступныя лекціи.

57. Въ ряду просвѣтительныхъ мѣропріятій первенствующее мѣсто должны занимать всѣ виды народныхъ чтеній (чтенія, бесѣды, лекціи, выставки и пр.) какъ форма культурнаго воздѣйствія на широкіе круги населенія, отличающаяся наибольшей доступностью, гибкостью и въ то же время требующая для своего осуществленія относительно небольшихъ затратъ.

58. Широкая и планомѣрная постановка народныхъ чтеній какъ эпизодическихъ, такъ особенно и систематическихъ и большая ихъ продуктивность возможна только при осуществленіи принципа районной организаціи.

59. Каждый районъ долженъ быть обезпеченъ достаточнымъ количествомъ фонарей, для снабженія же свѣтовыми картинами должны быть организованы губернскіе, уѣздные и районные склады.

60. Къ веденію общеобразовательныхъ народныхъ чтеній должны быть привлечены представители мѣстной интеллигенціи, библіотекари и учащіе при обязательномъ условіи оплаты ихъ труда.

61. Программы систематическихъ чтеній съ маршрутами слѣдованія по районамъ брошюръ, картинъ и другихъ наглядныхъ пособій, должны вырабатываться на уѣздныхъ и районныхъ совѣщаніяхъ по внѣшкольному образованію съ участіемъ лекторскаго персонала, при чемъ совѣщанія для этой цѣли должны созываться не менѣе двухъ разъ въ годъ—въ началѣ и серединѣ учебнаго года съ оплатой расходовъ по поѣздкѣ участниковъ совѣщанія.

62. Устройство чтеній должно быть самымъ тѣснымъ образомъ связано съ одной стороны съ дѣятельностью мѣстной библіотеки путемъ организаціи при этомъ выдачи книгъ по предмету чтенія (библіотека—сумка), а

съ другой стороны, съ сумочной продажей книгъ, подобранныхъ также по опредѣленному отдѣлу или вопросу.

63. Желательно, чтобы чтенія сопровождались широкой постановкой опытовъ, устройствомъ выставокъ наглядныхъ и другихъ пособій.

64. Всѣ законодательныя и административныя ограниченія, стѣсняющія широкую постановку народныхъ чтеній, должны быть отмѣнены.

65. Для правильнаго и широкаго веденія народныхъ чтеній необходимо изданіе брошюръ, конспектовъ, популярной литературы на темы народныхъ чтеній, изготовленіе свѣтовыхъ картинъ и другихъ пособій, о чемъ просить тѣ земства, которыя имѣютъ въ этомъ отношеніи нѣкоторый опытъ, именно: по книгоиздательству—Нижегородскую губернскую земскую управу, по изготовленію свѣтовыхъ картинъ и пр. наглядныхъ пособій—Вятскую губернскую земскую управу.

66. Въ цѣляхъ всесторонняго освѣдомленія широкихъ слоевъ населенія о ходѣ и смыслѣ совершающихся событій, а также о жизни нашихъ союзниковъ и противниковъ, земства должны повсемѣстно и въ спѣшномъ порядкѣ организовать общедоступныя и при возможности систематическія лекціи, войдя для этого въ соглашеніе съ столичными и губернскими лекціонными бюро или пригласивъ спеціальныхъ лекторовъ-спеціалистовъ.

67. Темы лекцій о современныхъ событіяхъ должны охватывать по возможности весь кругъ интересующихъ населеніе вопросовъ—военныхъ, историко-географическихъ, общественно-политическихъ и т. п. *).

68. Лекціи должны сопровождаться иллюстрированіемъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря и другихъ пособій, по возможности и кинематографа. Желательно, чтобы каждая лекція сопровождалась безплатной раздачей и продажей отвѣчающихъ затронутымъ въ лекціи вопросамъ брошюръ, книгъ, картъ и картинъ.

IV. Способы освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій.

69. Принимая во вниманіе, что свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ, излагаемыя въ телеграммахъ и га-

*) Примѣрный списокъ темъ, одобренный комиссіей совѣщанія см. далѣе въ приложеніи 2.

зетахъ, по формѣ своего изложенія мало доступны для сельскаго населенія, совѣщаніе признаетъ особенно необходимымъ самое широкое распространеніе среди населенія изустныхъ сообщеній въ видѣ лекцій, чтеній съ волшебнымъ фонаремъ и бесѣдъ на темы, связанныя съ военными событіями.

70. Однимъ изъ способовъ освѣдомленія населенія о ходѣ и значеніи современныхъ событій является снабженіе земствами библіотекъ-читаленъ книгами, брошюрами и прочими изданіями, касающимися современныхъ событій. Наиболѣе доступныя изъ нихъ должны быть въ каждой библіотекѣ-читальнѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, вывѣшиваться на видномъ мѣстѣ и вообще распространяться среди подписчиковъ библіотеки. Систематическій списокъ ихъ долженъ составляться губернскимъ земствомъ.

71. Необходимо, чтобы земство разсылало по всѣмъ библіотекамъ-читальнямъ карты театровъ военныхъ дѣйствій.

72. Совѣщаніе присоединяется къ мнѣнію Харьковскаго съѣзда по вопросамъ объ организаціи разумныхъ развлеченій, что «для облегченія доступности газеты въ деревняхъ необходимо по возможности повсемѣстное устройство газетныхъ витринъ».

73. Принимая во вниманіе чрезвычайно повышенный интересъ населенія къ современнымъ историческимъ событіямъ, необходимо, чтобы земства теперь же, до осуществленія библіотечной сѣти, содѣйствовали всѣми способами широкому распространенію деревенскихъ читаленъ (читальныхъ избъ).

Съ этой цѣлью земства должны взять на себя исходатайствованіе разрѣшенія на открытіе указанныхъ читаленъ и оказаніе матеріальной помощи при выпискѣ въ читальни газетъ и другихъ періодическихъ изданій, а также при пріобрѣтеніи ими нѣкоторыхъ книгъ и брошюръ, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Въ первую очередь такія читальни должны быть открыты въ селеніяхъ, намѣченныхъ по библіотечной сѣти, но еще не имѣющихъ библіотекъ.

74. Совѣщаніе признаетъ, что по настоятельнымъ требованіямъ текущаго момента безусловно необходимо немедленное изданіе ежедневной дешевой народной газеты освѣдомительнаго характера въ общедоступной формѣ.

75. Такой органъ желательно создать при Всероссійскомъ Земскомъ Союзѣ, или же путемъ частной инициативы, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ желательна непосредственная связь этого частнаго изданія съ Всероссійскимъ Земскимъ Союзомъ.

76. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе обращаетъ вниманіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ на крайнюю желательность возникновенія подобныхъ же земскихъ органовъ и на мѣстахъ, въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.

V. Кинематографъ.

77. Правильно организованный кинематографъ можетъ имѣть громадное просвѣтительное и образовательное значеніе, какъ незамѣнимая живая иллюстрація при устройствѣ народныхъ чтеній и лекцій и какъ средство привлеченія населенія въ аудиторію.

78. Такой просвѣтительный кинематографъ помимо своего прямого назначенія долженъ также стремиться къ отвлеченію населенія отъ развращающаго репертуара кинематографа обычнаго коммерческаго типа.

79. Существующія системы передвижныхъ кинематографовъ легкаго типа («Кокъ», «Киноксъ» и «Синъ-Эклеръ»), источникъ свѣта у коихъ лампочка накаливанія, и болѣе тяжелаго типа (аппаратъ фирмы бр. Пате и «Монополь» фирмы Ханжонкова), у которыхъ источникомъ свѣта является вольтова дуга, совѣщаніе признаетъ не вполнѣ удовлетворительными; въ виду этого было бы желательно назначить конкурсъ съ денежной преміей за представленіе моделей аппаратовъ того и другого типа.

80. Детальныя условія конкурса, сроки его и размѣры денежной преміи должны быть разработаны спеціалистами.

81. Средства на организацію конкурса и денежныя преміи должны быть даны заинтересованными общественными учрежденіями и организаціями.

82. Современный рынокъ кинематографическихъ лентъ, находясь въ рукахъ частныхъ предпринимателей, не можетъ удовлетворить нуждъ просвѣтительнаго кинематографа при широкой постановкѣ его.

83. Для удовлетворенія этихъ нуждъ необходимо организовать крупное предпріятіе культурно-просвѣтительнаго характера для производства аппаратовъ и лентъ. Земскія и городскія самоуправленія, кооперативы и просвѣтительныя общества могли бы войти въ такую организацію въ качествѣ пайщиковъ или въ иной формѣ. Во главѣ этого предпріятія должно стать правленіе, избираемое изъ представителей всѣхъ общественныхъ учрежденій и организацій, вошедшихъ въ составъ его.

84. При каждой губернской управѣ необходимъ складъ лентъ и желательна небольшая лабораторія для производства мѣстныхъ съемокъ и обработки лентъ.

85. Для организаціи кинематографическихъ сеансовъ при каждомъ уѣздномъ земствѣ должно быть особое лицо.

86. Передвижные кинематографическіе аппараты должны быть при каждой уѣздной управѣ. При развитіи районной организаціи кинематографическіе аппараты должны стать достояніемъ каждаго района по внѣшкольному образованію.

87. Устраиваемые въ деревняхъ сеансы по своему содержанію распадаются на два типа: а) первый типъ обнимаетъ программы изъ картинъ смѣшаннаго характера; такія программы предназначаются преимущественно для развлеченія; б) второй типъ сеансовъ предназначается преимущественно для образовательныхъ цѣлей; программы ихъ должны освѣщать одну опредѣленную тему изъ той или другой области знаній.

88. Всѣ сеансы просвѣтительнаго кинематографа должны сопровождаться объясненіями.

VI. Центральное бюро по внѣшкольному образованію.

89. I. Просить Ярославскую губернскую земскую управу обратиться къ Всероссійскому Земскому Союзу съ просьбой организовать спеціальное бюро съ цѣлью: а) проведенія въ жизнь постановленій Ярославскаго общеземскаго совѣщанія; б) подготовки слѣдующихъ совѣщаній и съѣздовъ по внѣшкольному образованію; в) организаціи общеземскихъ учрежденій справочнаго характера, завершеніемъ коихъ долженъ быть Земскій Домъ-Музей.

II. Составъ бюро долженъ быть таковъ: а) 5 лицъ по избранію собранія уполномоченныхъ Всероссійскаго

Земскаго Союза; б) 4 лица по избранію центральнаго обще-кооперативнаго комитета; в) 2 лица по избранію Всероссійскаго Союза городовъ; г) 4 лица по избранію Ярославскаго совѣщанія*); д) представитель Ярославской губернской земской управы; е) представитель той губернской земской управы, при которой будетъ созвано слѣдующее совѣщаніе.

90. Впредь до сформированія бюро въ составѣ, опредѣленномъ п. 89, функціи его просить осуществлять Ярославскую губернскую земскую управу совмѣстно съ 4 лицами, избранными Ярославскимъ совѣщаніемъ.

91. Въ случаѣ невозможности по какой-либо причинѣ включенія въ составъ бюро лицъ по избранію Всероссійскаго Земскаго Союза, Всероссійскаго Союза городовъ и центральнаго обще-кооперативнаго комитета, просить принять на себя трудъ соотвѣтственнаго пополненія состава бюро—Московскую губернскую земскую управу, Московскую городскую управу и Московскій союзъ потребительныхъ обществъ.

VII. Постановленія общаго характера.

92. Совѣщаніе выражаетъ чувство горячаго братскаго сочувствія польскому, украинскому, еврейскому, литовскому, латышскому и армянскому населенію, на плечи котораго выпала главная тяжесть настоящей ужасной войны, которое понесло и несетъ до сихъ поръ неисчислимыя экономическія и культурныя потери. Совѣщаніе признаетъ, что элементарнымъ долгомъ государства является возмѣщеніе населенію послѣ окончанія войны не только его матеріальныхъ потерь, вызванныхъ войной, но и потерь культурнаго характера, въ формѣ возобновленія его просвѣтительныхъ и научныхъ учрежденій, общественныхъ зданій и т. п.

93. Признавая оскорбительными для народа тѣ ограниченія, которыя установились въ настоящее время въ области удовлетворенія образовательныхъ потребностей раненыхъ, совѣщаніе считаетъ необходимой немедленную отмѣну всѣхъ подобныхъ ограниченій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніе признаетъ неотложной очередной

*) Въ составъ бюро на совѣщаніи избраны: В. И. Чарнолускій, Е. А. Звягинцевъ, П. Н. Григорьевъ, кн. Д. И. Шаховской и кандидатомъ къ нимъ Г. И. Коркушко.

задачей земства осуществленіе ряда правильно поставленныхъ мѣропріятій, имѣющихъ задачей возможно широкое удовлетвореніе названныхъ потребностей въ формѣ организаціи во всѣхъ лазаретахъ библіотекъ, обученія неграмотныхъ, устройства общеобразовательныхъ и спеціальныхъ чтеній и т. д.

Приложеніе 1.

Постановленія Совѣщанія по докладу особой комиссіи по общимъ вопросамъ организаціи Народныхъ Домовъ.

1. Земство въ дѣлѣ организаціи Народныхъ Домовъ отнюдь не можетъ ограничиваться оказаніемъ содѣйствія различнаго рода по возникновенію этихъ учрежденій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, а дѣятельность его должна быть направлена на ихъ повсемѣстное возникновеніе. Этого неотложно требуетъ современное положеніе Россіи.

2. Для этого необходимо отдать себѣ отчетъ о предстоящей къ выполненію задачѣ во всемъ ея объемѣ и опредѣленно поставить вопросъ о необходимыхъ для выполненія всей сѣти Народныхъ Домовъ зданіяхъ, личныхъ силахъ и финансовыхъ средствахъ.

3. Для развитія мѣропріятій по внѣшкольному образованію въ широкомъ масштабѣ необходимо использовать всѣ имѣющіяся школьныя помѣщенія, а также прибѣгнуть къ найму другихъ подходящихъ помѣщеній.

4. Для того, чтобы можно было воспользоваться школьными помѣщеніями, должны быть отмѣнены всѣ законодательные и министерскіе запреты къ свободному пользованію указанными помѣщеніями для всѣхъ просвѣтительныхъ надобностей и устройства разумныхъ развлеченій, поскольку это не служитъ препятствіемъ для выполненія прямого ихъ предназначенія.

5. Помимо этого, въ законодательномъ порядкѣ должно быть проведено ассигнованіе въ распоряженіе земства 100 милліоновъ рублей на выдачу ссудъ по постройкѣ Народныхъ Домовъ, при чемъ распредѣленіе этихъ ссудъ между отдѣльными губернскими земствами должно быть предоставлено Всероссійскому Земскому Союзу.

6. Значительное количество работниковъ въ Народныхъ Домахъ, по мнѣнію Совѣщанія, можетъ быть изыскано, если будутъ привлечены къ дѣлу всѣ культурныя силы деревни и всѣ желающіе изъ представителей интеллигенціи, при условіи свободнаго доступа ихъ къ этому важному всенародному дѣлу и надлежащаго руководительства путемъ созданія инструкторскаго персонала, спеціальныхъ курсовъ, показательныхъ учрежденій всякаго рода и прежде всего—земскихъ уѣздныхъ музеевъ.

7. Представляется необходимымъ отмѣнить всѣ мѣры опеки надъ населеніемъ и затрудненія доступа къ нему печатнаго и устнаго слова, въ частности на родномъ его языкѣ.

8. Для надлежащаго руководства дѣломъ устройства Народныхъ Домовъ и связанныхъ съ ними просвѣтительныхъ мѣропріятій должны быть повсемѣстно учреждены въ достаточномъ количествѣ должности земскихъ инструкторовъ по внѣшкольному образованію.

9. Въ видахъ облегченія земству ассигновокъ на дѣло просвѣщенія народа необходимо немедленно отмѣнить всякія ограниченія въ ростѣ земскаго бюджета.

Приложеніе 2.

Примѣрныя темы лекцій въ связи съ военными событіями предложенныя отдѣломъ нар. обр. Ярославской губ. земской управы и одобренныя комиссіей совѣщанія по народнымъ чтеніямъ).*

1) Изъ-за чего и какъ началась міровая война.

2) Ознакомленіе съ развитіемъ военныхъ событій на театрахъ военныхъ дѣйствій.

3) Ходъ военныхъ дѣйствій въ Дарданеллахъ (Россія, Константинополь и проливы).

4) Международное положеніе Россіи въ прошломъ и настоящемъ.

5) Ознакомленіе съ экономическимъ, государственнымъ и общественнымъ бытомъ воюющихъ державъ (рядъ темъ).

6) Польша и польскій вопросъ.

7) Прибалтійскій край.

8) Міровая война и современная военная техника.

---

*) См. пост. 67.

9) Великая война сто лѣтъ назадъ и теперь.

10) Общеземскій и общегородской союзы и ихъ дѣятельность.

11) Война и отрезвленіе народа.

12) Война и финансы.

13) Война и народное представительство.

Государств. публичная
ая
библиотека РСФСР

Maraã
3 p.